



Київський університет
імені Бориса Грінченка

НАКАЗ

«30» 11 2023

№ 753

*Про затвердження Реєстру
корупційних ризиків Університету*

Відповідно до Законів України «Про вищу освіту», «Про запобігання корупції», Методології управління корупційними ризиками, затвердженої наказом Національного агентства з питань запобігання корупції від 28 грудня 2021 року № 830/21, в рамках реалізації проєкту «Антикорупційний комплаєнс у вищій освіті: закордонний досвід і національна практика» та з метою вдосконалення процесу управління корупційними ризиками в діяльності Університету

НАКАЗУЮ:

1. Затвердити Реєстр корупційних ризиків Київського університету імені Бориса Грінченка, що додається.
2. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

Проректор,
голова комісії з реорганізації

Олександр ТУРУНЦЕВ

Ресстр корупційних ризиків Київського університету імені Бориса Грінченка

Процес		Оцінювання корупційного ризику						
№	Напрямок діяльності Університету (процес) та підпроцес	Корупційний ризик	Опис корупційного ризику	Джерело(а) корупційного ризику	Ймовірність реалізації корупційного ризику	Рівень наслідків від реалізації корупційного ризику	Рівень корупційного ризику	Існуючі заходи контролю
1	Освітня діяльність							
1.1	Вступ							
1.1.1	Вступ: Творчі конкурси	Неправомірна вигода за втручання у процес проведення та оцінювання творчих конкурсів	1. Організація сприятливих умов для проходження творчого конкурсу (проходження творчого конкурсу без фактичної присутності, шляхом надання готової роботи); 2. Вплив на роботу комісії з метою спотворення результатів (завищення оцінки)	1. Недобросовісність НППта здобувачів; 2. Залежність членів комісії від адміністрації 3. Відсутність автоматизованих систем оцінки та прийняття рішення	1. Результати анонімних опитувань співробітників, викладачів та студентів університету свідчать про низьку можливість настання описаного корупційного ризику. Надані пояснення найчастіше пов'язані з переповіданням чужих історій пов'язаних як раз із загальнодержавними іспитами 1 бал Низька ймовірність настання ризику	Цей ризик не є комплексним та масштабним для освітньої діяльності університету. Проте, його реалізація може призвести до значного зменшення кількості студентів, обсягу фінансування, а також - значні репутаційні втрати. Окрім того, реалізація цього ризику тягне за собою юридичну відповідальність різних форм та ступенів. 1 бал Низький рівень наслідків	1x1 = 1 Низький рівень корупційного ризику	1. Розроблене Положення про Приймальну комісію Київського університету імені Бориса Грінченка - https://kubg.edu.ua/informatsiya/vstupnikam/informatsiya-pro-prymalnu-komisiiu.html , містить вимоги та порядок формування та оновлення складу комісії з прийняття вступних випробувань. 2. Розроблені Правила прийому до Київського університету імені Бориса Грінченка - https://kubg.edu.ua/informatsiya/vstupnikam/pravyla-priyomu.html , містять вимоги до організації та участі вступників у вступних випробуваннях. 3. Розроблені програми вступних випробувань - https://kubg.edu.ua/informatsiya/vstupnikam/prohramy-sprivbesid-fakhovykh-vyprobuvaniv-orchykh-konkursiv.html , містять вимоги та критерії оцінки робіт вступників, що знижує суб'єктивність оцінювання. 4. Вступні випробування, що за змістом можуть бути проведені у форматі тесту, проводяться в автоматизованому тестовому середовищі Moodle. 5. Наявність відповідальної особи, що здійснює перевірку підстав участі у внутрішніх іспитах (пільгові категорії). 6. Оприлюднення на офіційному вебсайті закладу освіти списків вступників з результатами вступних випробувань, рейтингових списків вступників, зарахованих до Університету.
1.1.2	Вступ: вступні випробування замість ЗНО/НМТ/СВІ/СФВВ	Неправомірна вигода за втручання у процес проведення та оцінювання вступних випробувань	1. Допуск до проходження вступних випробувань осіб, які не мають на це право; 2. Організація сприятливих умов для проходження вступного випробування (проходження випробування без фактичної присутності, шляхом надання готової роботи); 3. Вплив на роботу комісії з метою спотворення результатів (завищення оцінки)	1. Недобросовісність НПП та здобувачів; 2. Залежність членів комісії від адміністрації				
1.1.3	Вступ: фахові вступні випробування							
1.1.4	Вступ: мотиваційні листи	Неправомірна вигода за вплив на рейтингові списки шляхом втручання в розгляд та оцінку мотиваційних листів	1. Вплив на роботу комісії з розгляду мотиваційних листів з метою надання вищої рейтингової позиції	1. Недобросовісність НПП та здобувачів; 2. Залежність членів комісії від адміністрації 3. Відсутність чітких критеріальних показників та оціночних шкал				1. Правила прийому до Київського університету імені Бориса Грінченка містять вимоги до МЛ вступників. 2. Створення комісії з розгляду МЛ вступників. 3. Розроблений сервіс (закритий ресстр МЛ вступників) збору, перевірки МЛ на наявність співпадінь, розгляду з можливістю коментування.

1.2 Освітній процес								
1.2.1	Освітній процес: Навчання	Неправомірна вигода за вплив на поточну успішність, допуск до контрольних та залікових заходів	1. Вплив на роботу викладача з метою необ'єктивного оцінювання роботи здобувача. 2. Умисне створення умов для неможливості виконати вимоги вивчення дисципліни, з метою спрямування для повторного вивчення за рахунок додаткових платних послуг.	1. Недоброчесність НПП та здобувачів. 2. Відсутність прозорого моніторингу. 3. Залежність НПП від адміністрації закладу.	1. Результати анонімних опитувань співробітників, викладачів та студентів університету свідчать про низьку можливість настання описаного корупційного ризику. Надані пояснення найчастіше пов'язані з переповіданням чужих історій пов'язаних з іншими університетами 1 бал Низька ймовірність настання ризику		1. Розроблене положення про організацію освітнього процесу - https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/document/y/rozdil_10/nakaz_817_15.12.17.pdf містить опис системи оцінювання. 2. Методичні рекомендації до РПНД - https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/document/y/rozdil_10/nakaz_359_25.05.2018.pdf та РПП - https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/document/y/rozdil_10/nakaz_602_19.09.19.pdf вимагають опису системи оцінювання в кожній програмі. 3. Використання системи ЕНК створює умови прозорості організації освітнього процесу.	
1.2.2	Освітній процес: Практика	Неправомірна вигода за вплив на процедуру розподілу на базу практики	1. Вплив на розподіл баз практики для отримання "зручного" місця для проходження практики.	1. Недоброчесність НПП та здобувачів. 2. Відсутність прозорого моніторингу.			1. Положення про практики - https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/document/y/rozdil_10/nakaz_828_21.12.2018.pdf , передбачає можливість проходження практики за клопотанням. 2. Робочі програми практики містять інформацію про бази практик.	
		Неправомірна вигода за вплив на результати практики	1. Вплив на роботу керівника практики з метою втручання в оцінювання результатів практики				1. Використання ЕНК для проведення різних видів практики створює умови для забезпечення прозорості в системі моніторингу та оцінки результатів проходження практики.	
1.2.3	Освітній процес: Курсові, Сесія; Кваліфікаційні роботи; Атестація	Неправомірна вигода за вплив на процедуру проведення залікових заходів	1. Вплив на організацію умов (проходження екзамену без фізичної присутності). 2. Штучна зміна вимог для отримання допуску та/або участі у залікових заходах	1. Недоброчесність НПП та здобувачів. 2. Відсутність чітких вимог та прозорої системи оцінювання.	1. Результати анонімних опитувань співробітників, викладачів та студентів	Цей ризик не є комплексним та масштабним для освітньої діяльності університету. Проте, його реалізація може призвести до значного зменшення кількості студентів, обсягу фінансування, а також - значні репутаційні втрати. Окрім того, реалізація цього ризику тягне за собою юридичну	Іх1 = 1 Низький рівень корупційного ризику	1. Розроблене положення про організацію освітнього процесу - https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/document/y/rozdil_10/nakaz_817_15.12.17.pdf , містить опис процедури підготовки методичних рекомендацій до написання і захисту курсових та кваліфікаційних вимог. 2. Розроблені методичні рекомендації визначають вимоги до обсягу, форми та змісту роботи. 3. Заист курсових, кваліфікаційних робіт відбувається перед комісією, склад якої затверджується напередодні. 4. Положення про ЕК - https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/document/y/rozdil_10/nakaz_272_27.04.2023.pdf , містить вимоги до формування та організації роботи екзаменаційних комісій для проведення атестації здобувачів.
		Неправомірна вигода за вплив на результати залікових заходів	1. Вплив на роботу викладача (комісії) з метою втручання в результати (оцінку)					

		Неправомірна вигода за вплив на процедуру написання і захисту курсових, кваліфікаційних робіт	1. Вплив на розподіл здобувачів та керівників робіт (для створення нерівних умов). 2. Вплив на процес написання роботи, а саме: завищення вимог; написання "чужими руками"; нав'язування "додаткових" процедур. 3. Вплив на процедуру захисту (завищені вимоги; підготовка "запитань від комісії" наперед).		Університетські студенти університету свідчать про низьку можливість настання описаного корупційного ризику. Надані пояснення найчастіше пов'язані з переповіданням чужих історій пов'язаних з іншими університетами 1 бал Низька ймовірність настання ризику	відповідальність різних форм та ступенів. 1 бал Низький рівень наслідків		
1.2.4	Освітній процес: академічна заборгованість, академічна різниця	Неправомірні вигода за вплив на результати поточної успішності здобувачів	1. Вплив на роботу викладача з метою спотворення результатів оцінювання. 2. Фальсифікація результатів складання / перекладання	1. Недоброчесність НПП. 2. Відсутність автоматизованих систем прийняття рішення			1. Положення про організацію освітнього процесу містить вимоги до організації складання академічної різниці та перекладання (повторне вивчення) у випадку академічної заборгованості. 2. Положення про Perezaxoxування освітніх компонентів та визнання результатів навчання здобутих у неформальній та інформальній освіті містить вимоги до організації процесу визначення освітніх компонентів, що можуть бути визнані та Perezaxoxовані.	
1.2.5	Освітня діяльність: переведення здобувачів на вакантні місця регіонального замовлення	Неправомірна вигода за вплив на процедуру та результати переведення здобувачів на вакантні місця	1. Фальсифікація результатів конкурсного відбору для переведення. 2. Умисне не доведення умов та правил переведення для здобувачів.	1. Недоброчесність НПП та здобувачів. 2. Відсутність автоматизованих систем обліку та прийняття рішення	Низька ймовірність настання ризику пояснюється не великою кількістю здійснених переведень, протягом року. В умовах війсьського стану процедура переведення набуває змін, та не може бути широко застосована		1. Положення про стипендіальну комісію Університету - https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/document/yrozdil_17/polozh_stypend_komisiiu.pdf ; Положення про порядок переведення здобувачів - https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/document/yrozdil_17/nakaz_21_09_01_2022.pdf ; Перелік показників та балів у рейтингу успішності - https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/document/yrozdil_17/nakaz_323_30_05_2022.pdf . 2. Наявність автоматизованої системи обліку успішності та результатів наукової, мистецької, спортивної, громадської діяльності здобувачів (АС-Деканат).	
2. Наукова діяльність								
2.1	Захист дисертацій та присудження наукових ступенів	Ймовірність пропонування науковому керівнику / науковому консультанту та/або члену спеціалізованої вченої ради, а також іншим "впливовим" НПП на етапі підготовки в аспірантурі / докторантурі, публічної презентації та захисту дисертації чи навпаки вимагання отримання неправомірної вигоди з їхнього боку від здобувача ступеня доктора філософії / здобувача наукового ступеня доктора наук.	1. Оплата науковому керівнику / науковому консультанту додаткової винагороди за сприяння у написанні та захисті дисертації. 2. Дисертації пишуться на замовлення без участі аспіранта / докторанта. 3. Наукові публікації аспіранта / докторанта пишуться і публікуються на замовлення. 4. Оплата членам спеціалізованої вченої ради матеріальної винагороди за покращення їх рецензій або відгуків. 5. Оплата завідувачу кафедри, який реалізує освітньо-наукову програму та/або здійснює підготовку здобувачів ступеня доктора філософії за прискорення видачі чи покращення змісту висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.	1. Недоброчесність наукового керівника / наукового консультанта, аспіранта / докторанта, рецензента(-ів), опонента(-ів), члена(-ів) спеціалізованої вченої ради, інших НПП. 2. Відсутність механізмів ефективного контролю відносин / комунікації між здобувачами та їх керівниками / консультантами, членами спеціалізованих вчених рад та іншими НПП.	1. В Університеті діють спеціалізовані вчені ради та щороку відбуваються захисти дисертацій. 2. 7,3% опитаних студентів відповіли, що або чули або самі зтикались з випадком хабарництва. 1 бал Низька ймовірність	Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та репутаційні втрати для Університету 2 бали Середній рівень наслідків	1x2 = 2 Низький рівень корупційного ризику	1. Кожного року проводяться опитування здобувачів. 2. В Університеті призначено уповноваженого з антикорупційної діяльності, створено комісію з етики та академічної доброчесності. 3. Захисти дисертацій та прийняття рішення щодо їх відповідності встановленим законодавством вимогам відбуваються публічно. 4. Усі процедури з підготовки, публічної презентації та захисту здобувачів урегульовано внутрішньоуніверситетськими наказами, положеннями тощо.

2.2	Присудження вчених звань	Ймовірність пропонування членам кафедри / вченої ради факультету / вченої ради Університету чи навпаки вимагання отримання неправомірної вигоди від особи, що балотується щодо присвоєння вченого звання.	1. Оплата учасникам голосування за підтримку у балотуванні. 2. Вимагання неправомірної вигоди з боку співробітників Університету або вчинення тиску (впливу) з боку адміністрації.	1. Недоброчесність учасника голосування.	1. Результати анонімних опитувань співробітників, викладачів та студентів університету свідчать про низьку можливість настання описаного корупційного ризику.			1. В Університеті призначено уповноваженого з антикорупційної діяльності, створено комісію з етики та академічної доброчесності.
2.3	Дотримання академічної доброчесності	Порушення академічної доброчесності науково-педагогічними працівниками та здобувачами ступенів доктора філософії та доктора наук: академічний плагіат.	1. Надання неправомірної вигоди за надання можливості порушити академічну доброчесність чи уникнути покарання за доведений випадок такого порушення. 2. Вплив на результати перевірки кваліфікаційних робіт та/або наукових публікацій	1. Недоброчесність науково-педагогічних працівників. 2. Недоброчесність здобувачів ступеня доктора філософії та наукового ступеня доктора наук. 3. Недоброчесність авторів	1. Використання в Університеті систем перевірки на антиплагіат мінімізують ризики порушення академічної доброчесності у			1. З метою запобігання порушень академічної доброчесності у публікаціях, текстах дисертацій та ін. здійснюється технічна перевірка за допомогою спеціалізованих програмних засобів, зокрема через сервіс Unicheck, що використовуються в Університеті на умовах договорів з ТОВ «Антиплагіат», та експертної оцінки щодо відсутності/наявності академічного плагіату. 2. Як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності використовуються технологічні рішення: розроблення та запровадження комп'ютерного тестування аспірантів з автоматичним оцінюванням роботи; попереднє експертне оцінювання, зокрема й самооцінювання, та/або технічна перевірка щодо ознак академічного плагіату у текстах, підготовлених до друку; використання спеціалізованого програмного забезпечення для виявлення плагіату на основі чітких правил і політики щодо його використання; використання для проведення контрольних заходів аудиторій, обладнаних

	самоплагіат, фабрикація, фальсифікація, списування, обман, хабарництво, необ'єктивне оцінювання.	на плагіат за неправомірну вигоду. 3. Включення співавторів наукових робіт за винагороду до публікацій у наукових виданнях Університету та наукових заходах під його ім'ям.	наукових видаць Університету. 4. Недоброчесність учасників наукових заходів.	кваліфікаційних роботах та наукових публікаціях. 2. Систематичне проведення заходів з академічної доброчесності в Університеті.		відеокамерами, розташування яких дозволяє отримати зображення з усіх кутів огляду, що унеможливило списування. Навчальні плани ОНП для аспірантів містять модуль «Наукова етика», також заняття щодо академічної доброчесності проводяться в межах модуля «Інтернаціоналізація наук».
						3. Аспіранти та НПП підписують декларацію про академічну доброчесність, беручи на себе зобов'язання дотримуватись її принципів та підтверджуючи ознайомлення з текстом Положення про академічну доброчесність Університету.
						4. У Науковому товаристві студентів, аспірантів, докторантів і молодих вчених Університету діє Школа академічної доброчесності, діяльність якої передбачає підготовку «агентів змін», котрі через різні заходи будуть популяризувати та утверджувати принципи академічної доброчесності серед академічної спільноти Університету.

3. Прийняття на роботу, переведення, звільнення, заохочення працівників

3.1.	Прийняття на роботу, переведення працівників	Корупційні ризики присутні в процесах підбору/найму/підвищення/переведення працівників	1. На роботу приймають когось із родичів/близьких друзів керівництва, а не іншого більш кваліфікованого кандидата 2. На посадах, які передбачають пряме підпорядкування до керівника (ректора, проректорів, директорів, деканів, завідувачів кафедр), працюють його/її близькі особи 3. Співробітники університету впливають на роботу конкурсної комісії, відповідних вчених рад з метою порушення регламенту їх роботи під час розгляду кандидатур на заміщення вакантних посад 4. За призначення на посаду в університеті викладачі/співробітники сплачують хабар. 5. Викладачі передоручають свої обов'язки щодо викладання іншій особі за гроші. 6. Ухвалюються рішення про підвищення працівників без достатньої кваліфікації/підготовки за наявності більш кваліфікованих працівників.	1. Відсутність внутрішніх політик щодо проведення "прозорого" конкурсного відбору, а також виявлення та усунення конфлікту інтересів. 2. Велика кількість наукових династій у академічному середовищі, що може спричинити непрямий вплив на роботу конкурсної комісії, відповідних вчених рад або ж сприяти виникненню порушень вимог недопущення конфлікту інтересів. 3. Особистий інтерес керівництва Університету у прийнятті за трудовим договором окремих осіб.	1. Конфлікт інтересів серед працівників Університету. 2. Наявність впливу на рішення конкурсної комісії підвищує ймовірність цього ризику 2 бали Середня ймовірність	Настання ризику тягне за собою притягнення до відповідальності, несе репутаційні ризики та фінансові втрати у випадку виникнення трудових спорів. 3 бали Високий рівень наслідків 2 бали Середній рівень наслідків	2x2 = 4 Середній рівень корупційного ризику	1. Процес проведення конкурсу чітко регулюється Положенням про конкурс на заміщення вакантних посад науково-педагогічних, педагогічних і наукових працівників https://kuba.edu.ua/images/stories/Departments/vdd/document/y/rozdil_4/polozhennia_153_30.03.2023.pdf Згідно з Положенням оголошення про конкурс публікується на сайті Університету, прийняття рішень про обрання на посади здійснюється шляхом таємного голосування. При обранні на посади складаються мотивовані висновки на всіх претендентів. 2. Забезпечується дотримання вимог законодавства щодо недопущення конфлікту інтересів (у голосуванні не беруть участь особи, у яких наявний конфлікт інтересів тощо). 3. Забезпечується контроль за якістю виконання своїх обов'язків працівниками; працівники навчальних частин (не підпорядковані деканам/директорам) здійснюють моніторинг щодо проведення занять згідно з розкладом тощо.
------	--	--	---	--	--	--	--	---

3.2	Преміювання та інші заохочення працівників	Зловживання при призначенні премій або інших виплат стимулюючого характеру	<p>Перелік премій та інших виплат стимулюючого характеру визначаються на рівні Колективного договору університету з урахуванням норм Закону України «Про освіту», Закону України «Про вищу освіту», Закону України «Про науково-технічну діяльність», Кодексу законів про працю України. Керівник університету має право в межах фонду заробітної плати затверджувати порядок і розміри преміювання працівників, відповідно до їх особистого внеску в загальні результати роботи університету. Тому процес розподілу між працівниками таких виплат регламентується виключно внутрішніми політиками університету. В Законі України "Про вищу освіту" серед прав в межах автономії ЗВО визначено наступне: запровадження рейтингування досягнень учасників освітнього процесу (викладачі, студенти, співробітники).</p> <p>Відсутність рейтингування (визначення рівня професійної ефективності викладачів за певними критеріями) або іншого інструменту для підвищення прозорості цього процесу сприяє тому, що керівник може приймати рішення в умовах конфлікту інтересу, зокрема до своїх близьких осіб, які працюють в університеті. Цьому може сприяти відсутні чітких та зрозумілих критеріїв оцінки здобутків викладачів, а рішення про стимулюючі виплати приймаються неспрозо.</p>	<p>Відсутність чітких та зрозумілих критеріїв оцінки професійних здобутків науково-педагогічних та інших співробітників.</p> <p>Широкі дискреційні повноваження керівника університету щодо розподілу премій та інших виплат стимулюючого характеру.</p> <p>Відсутність єдиної вимоги проводити рейтингування науково-педагогічних працівників.</p> <p>Нестандартизований порядок і критерії рейтингування науково-педагогічних працівників, що спричиняє суб'єктивізм при оцінюванні персональних здобутків викладачів, співробітників.</p>	<p>Прийняття рішень про призначення стимулюючих рішень керівником в умовах конфлікту інтересів 1 бал Низька ймовірність</p>	<p>Настання ризику тягне за собою притягнення до відповідальності, несе репутаційні ризики та фінансові втрати в випадку виникнення трудових спорів.</p> <p>2 бали Середній рівень наслідків</p>	<p>1x2 = 2 Низький рівень корупційного ризику</p>	<p>1. Преміювання працівників здійснюється відповідно до Колективного договору https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/document/y/rozdil_1/kol_dohovir_2019.pdf та Положення про преміювання та надання матеріальної допомоги працівникам https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/document/y/rozdil_16/nakaz_543_25_09_23.pdf. Порядок преміювання за публікаційну активність чітко регламентований https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/document/y/rozdil_16/nakaz_243_11_04_2018.pdf</p> <p>2. В Університеті діє прозора система щорічного рейтингового оцінювання професійної діяльності наукових, науково-педагогічних і педагогічних працівників "Лідер року". Затверджені та оприлюднені показники, які враховуються для визначення переможців рейтингу, їх преміювання та встановлення стимулюючих надбавок.</p>
3.3.	Розподіл навчального навантаження	Ймовірність зловживання службовим становищем та/або отримання неправомірної вигоди керівником або керівником структурного підрозділу в процесі розподілу навчального навантаження	Зловживання службовим становищем керівником структурного підрозділу в процесі розподілу навчального навантаження між науково-педагогічними працівниками структурного підрозділу.	<p>1. Особисте ставлення керівника структурного підрозділу до науково-педагогічних працівників структурного підрозділу.</p> <p>2. Конкуренція викладання пених дисциплін між кафедрами</p>	<p>1. Розподіл навчального навантаження відбувається щорічне. Непрозорий процес ухвалення рішення про розподіл навчального навантаження може спричинити внутрішні конфлікти серед науково-педагогічних працівників. 2 бали. Середня ймовірність настання ризику</p>	<p>Цей ризик не є комплексним та масштабним для освітньої діяльності університету. Проте, його реалізація може тягти за собою юридичну відповідальність різних форм та ступенів. 2 бали Середній рівень наслідків</p>	<p>2x2 = 4 Середній рівень корупційного ризику</p>	<p>Процес ухвалення рішень про розподіл навчального навантаження регламентований Положенням про кафедру https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/document/y/rozdil_3/nakaz_2_03.01.2017.pdf. Здійнюється контроль за відповідністю розподіленого навчального навантаження проректором з науково-методичної та навчальної роботи, НМЦ стандартизації та якості освіти, НМЦ акредитації та ліцензування.</p>
4. Партнерства університету								

4.1	Співпраця з роботодавцями у сфері реалізації спільних проєктів, кадрового залучення	Ймовірність виникнення ризику під час налагодження співпраці/партнерства Університету	1. Співробітники університету запрошують студентів долучитися до заходу політичної партії/громадської організації за гроші 2. Співробітники студентів примушують студентів брати участь в агітації, розповсюдженні матеріалів, долучатися до заходів політичної партії/громадської організації в обмін на оцінки 3. Студенти виконують певні роботи для підприємств, установ, організацій поза навчального практикою/стажуванням (прибирання, обслуговування заходів, підготовка документів, кур'єрські послуги тощо) 4. Співробітники студентам пропонують студентам протекцію у працевлаштуванні за гроші	1. Недоброчесність керівника практики студента 2. Відсутність механізмів ефективного контролю у даному напрямку	1. Практикоорієнтоване навчання студентів 2. Понад 99 % респондентів відповіли, що не вбачають ризиків у такій діяльності. Проте двоє респондентів написали про те, що співробітники пропонують студентам протекцію у працевлаштуванні за гроші 1 бал Низький рівень корупційного ризику	Цей ризик не є комплексним та масштабним для освітньої діяльності університету. Проте, його реалізація може тягти за собою юридичну відповідальність різних форм та студентів. 2 бали Середній рівень наслідків	1x2 = 2 Низький рівень корупційного ризику	1. Кожного року проводяться опитування студентів 3. Завпроваджено посаду антикорупційного уповноваженого та створено комісію з етики та академічної доброчесності
-----	---	---	---	---	--	---	---	---

5. Господарська діяльність

	Публічні закупівлі	Завищення очікуваної вартості закупівлі	Штучне завищення очікуваної вартості закупівлі в умовах попередньої змови з потенційним постачальником	1. Недоброчесність посадових осіб 2. Дискреційні повноваження під час підготовки тендерної документації 3. Недостатній розподіл обов'язків з планування закупівель, відсутність систем ефективного контролю та механізмів реагування на порушення у спрощених закупівлях				В Університеті затверджено та оприлюднено на офіційному сайті внутрішні документи щодо планування та здійснення процедур закупівель, зокрема: наказ від 28 грудня 2017 року №844 «Про призначення відповідальної особи за моніторинг порталу публічних закупівель DoZorro»; наказ від 14 квітня 2020 року №222 "Про затвердження Положення про уповноважену особу"; наказ від 11 лютого 2021 року №107 «Про внесення змін до Положення про уповноважену особу», наказ від 17 лютого 2022 року №101 "Про визначення уповноваженої особи", Положення про порядок планування, погодження, обліку закупівель та ведення договірної роботи в Київському університеті імені Бориса Грінченка, затверджене наказом від 01 липня 2020 року №394. Інформація про закупівлі, зокрема річний план, зміни до нього, оголошені тендери, укладені договори на закупівлю товарів, робіт і послуг оприлюднена на веб-порталі https://prozorro.gov.ua/ згідно з Законом України «Про публічні закупівлі» та Особливостями здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України "Про публічні закупівлі", на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування», затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 12 жовтня 2022 р. № 1178. Річні плани закупівель також розміщуються на офіційному сайті Київського університету імені Бориса Грінченка https://kubg.edu.ua/resursi/komitei-konkursnykh-torhiv/richnyi-plan-zakupivel-all.html Також інформація про закупівлі, здійснені за результатами проведення конкурентних процедур, публікуються на порталі «Ківаудит» https://kyivaudit.gov.ua/ згідно з розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 11 вересня 2009 року
Поділ одного предмета для укладення прямого договору або застосування спрощеної закупівлі	Умисне штучне дроблення предмета закупівлі із зазначенням сукупності таких технічних або інших споживчих характеристик товару, які дають змогу замінити одну конкурентну процедуру закупівлі на більшу кількість неконкурентних процедур закупівель (прямі договори) або застосування спрощених закупівель							
Закупівля непотрібних товарів	Умисне проведення закупівлі товарів/робіт/послуг, об'єктивна потреба у яких відсутня, за попередньої змови посадової особи та конкретного постачальника							
Дискримінаційні умови тендерної документації та обмеження конкуренції	Встановлення дискримінаційних умов тендерної документації, орієнтованої на заздалегідь визначеного учасника, що звужує коло потенційних учасників та/або унеможливає перемогу постачальників, які можуть запропонувати роботу/товар/послугу кращої якості за нижчої ціни	Наявність дискреційних повноважень щодо розробки тендерної документації Недоброчесність посадових осіб Недосконалість заходів оперативного реагування на порушення у спрощених закупівлях						
Пом'якшення вимог до стандартів товарів, робіт, послуг у тендерній документації	Закупівля неякісних товарів, робіт, послуг за низькою ціною в умовах попередньої змови посадових осіб замовника та постачальника шляхом виключення з тендерної документації вимог щодо стандартів якості							

Закупівля послуг, виконання яких складно оцінити	Умисне здійснення закупівлі послуг, результат яких важко/неможливо оцінити кількісними та якісними показниками (консультаційні, методологічні, консалтингові, рекламні та інші послуги)	Недобросесність посадових осіб Дискреційні повноваження під час формування тендерної документації
Фаворитизм при укладенні прямих договорів з конкретним постачальником	Змова посадових осіб замовника та потенційних контрагентів для обрання їх постачальниками товарів, робіт та/або послуг при укладенні прямих договорів	Недобросесність посадових осіб Неконкурентний характер процедури відбору постачальників Відсутність внутрішнього акта (або недосконалість акта), який регулює порядок укладення прямих договорів Дискреційні повноваження щодо вибору постачальників товарів, робіт та послуг Особистий контакт відповідальних посадових осіб замовника та потенційного постачальника
Необ'єктивність та упередженість при розгляді тендерної пропозиції	Упереджений підхід до розгляду тендерних пропозицій, ймовірність необгрунтованого відхилення тендерної пропозиції із несуттєвими та/або технічними недоліками для вибору переможцем іншого, заздалегідь визначеного учасника Ігнорування недоліків у тендерній пропозиції учасника, якого вже фактично заздалегідь визначили переможцем у зв'язку зі змовою замовника та учасника процедури	Недобросесність посадових осіб Юридична невизначеність прав і обов'язків відповідальних посадових осіб Концентрація повноважень шляхом покладання функцій на одну посадову особу

У зв'язку з систематичним проведенням публічних закупівель підвищується ймовірність реалізації зазначених корупційних ризиків. **2 бали. Середня ймовірність настання ризику**

Зазначені ризики не є комплексними та масштабними для діяльності
Університету. Проте їх реалізація може тягти за собою юридичну відповідальність різних форм та ступенів.
3 бали
Високий рівень наслідків

2x3 = 6
Високий рівень корупційного ризику

№1036 «Про деякі питання функціонування інформаційно-аналітичної системи інтернет порталу «Київгаудит» (зі змінами). Крім того, на виконання Закону України "Про вищу освіту" Університет оприлюднює на офіційному сайті кошторис на поточний рік та всі зміни до нього, а також звіт про використання та надходження коштів. В Університеті призначена Уповноважений з антикорупційної діяльності та налагоджені канали повідомлення про можливі факти корупції, зокрема шляхом надсилання електронного листа <https://kubg.edu.ua/prouniversitet/vizytivka/antykorpustini-zakhody/4789-povidomlennia-pro-koruptsiuu.html>

Необґрунтоване внесення змін до договору про закупівлю шляхом укладення додаткових угод	Умисне необґрунтоване укладення додаткових угод до договору про закупівлю, що призведе до зниження якості/обсягу отриманих робіт/послуг/товарів без зміни його вартості Зміна умов договору, які призводять до зменшення фактичних витрат виконавця без зміни ціни договору, шляхом укладення додаткових угод	Недобросовісність посадових осіб Недостатній контроль за діями посадових осіб, відповідальних за організацію та проведення закупівель				
---	--	--	--	--	--	--

Уповноважена з антикорупційної діяльності



Юлія ДАЦЕНКО