

Київський університет імені Бориса Грінченка
Факультет української філології, культури і мистецтва
Кафедра української літератури, компаративістики і грінченкознавства

«ЗАТВЕРДЖУЮ»
Проректор з наукової роботи
Наталія ВІННІКОВА
_____ 2023 р.



**РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ
АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ УКРАЇНСЬКОЇ ЛІТЕРАТУРИ**

для аспірантів

спеціальності 035 Філологія
освітнього рівня третього (освітньо-наукового)
освітньо-наукової програми «Філологія»

Київ – 2023

Розробник:

Віннікова Наталія Миколаївна, доктор філологічних наук, професор, професор кафедри української літератури, компаративістики і гринченкознавства Факультету української філології, культури і мистецтва

Викладач:

Віннікова Наталія Миколаївна, доктор філологічних наук, професор, професор кафедри української літератури, компаративістики і гринченкознавства Факультету української філології, культури і мистецтва

Робочу програму розглянуто і затверджено на засіданні кафедри української літератури, компаративістики і гринченкознавства Факультету української філології, культури і мистецтва

Протокол від 31.08.2023 № 10

Завідувач кафедри _____ (Олена БРОВКО)

(підпис)

Робочу програму погоджено з гарантом освітньо-наукової програми "Філологія" 31.08.2023

Гарант освітньо-наукової програми _____ (Олена БРОВКО)

(підпис)

Робочу програму перевірено

31.08.2023

Завідувач аспірантури, докторантури _____ (Ілона ТРИГУБ)

(підпис)

Пролонговано:

на 20__/20__ н.р. _____ ("__"__20__р., протокол №__

на 20__/20__ н.р. _____ ("__"__20__р., протокол №__

на 20__/20__ н.р. _____ ("__"__20__р., протокол №__

на 20__/20__ н.р. _____ ("__"__20__р., протокол №__

1. Опис навчальної дисципліни

Найменування показників	Характеристика дисципліни за формами навчання	
	денна	заочна
Вид дисципліни	вибіркова	
Мова викладання, навчання та оцінювання	українська	
Загальний обсяг кредитів/годин	5 /150 кредитів	
Рік навчання	2	
Семестр	3	
Кількість змістових модулів з розподілом	2	2
Обсяг кредитів	5	5
Обсяг годин, зокрема:		
Аудиторні	40	20
Модульний контроль	10	–
Самостійна робота	100	130
Форма семестрового контролю	Залік	

2. Мета та завдання навчальної дисципліни

Метою вибіркової дисципліни “Актуальні питання української літератури” є формування теоретико-літературної підготовки аспірантів, поглиблення знань про сучасні методологічні концепції для здійснення досліджень; вивчення українського літературного процесу у найвизначніших персоналіях, творах і художніх напрямках кінця ХХ – поч. ХХІ ст.

Завданнями дисципліни є:

- актуалізація дослідження зв'язку літературознавства з іншими дисциплінами;
- засвоєння понятійно-категоріального апарату провідних методологічних концепцій;
- орієнтація випускників на практичне використання теоретичної бази в подальшому систематичному вивченні історії української та світової літератури;
- використання принципу варіативності наукових підходів сучасного літературознавства щодо інтерпретування літературного твору;
- активізація самостійної дослідницької діяльності аспірантів;
- поглиблення знань про сучасне українське письменство, його світоглядні, художні та стильові орієнтири;
- ознайомлення з найкращими іменами української поезії, прози і драматургії кінця ХХ – початку ХХІ ст.;
- вивчення специфіки постмодернізму в сучасній українській літературі, означеного “карнавальним постмодернізмом”, “феміністичним постмодернізмом”, “метафізичним апокаліпсисом”, “постмодерною бездомністю”;

– з’ясування особливостей розвитку української поезії порубіжжя ХХ – ХХІ століть, у якому наявні кілька мистецьких течій: традиційна, авангардна та герметична;

– вивчення специфіки розвитку сучасної української прози;

– аналіз стану та перспектив розвитку сучасної української драматургії і театру, а також творчості драматургів;

– здійснення аналізу художніх творів із застосуванням сучасних здобутків літературознавчої науки.

У процесі опанування здобувачами змісту дисципліни «Актуальні питання української літератури» аспіранти набувають таких компетентностей:

Програмні компетентності	
Загальні компетентності	ЗК 1 Здатність до абстрактного мислення, аналізу та синтезу, до генерування та обґрунтування нових ідей.
	ЗК 2 Здатність до пошуку, обробки, систематизації, аналізу та критичної оцінки інформації з різних джерел; критичного мислення; аналізу міждисциплінарних явищ та процесів; розв’язувати комплексні проблеми на основі системного наукового світогляду та загального культурного кругозору із дотриманням принципів професійної етики та академічної доброчесності; реалізації власного аксіологічного та наукового потенціалу.
	ЗК 8 Здатність до громадянської та соціальної активності відповідальності.
	ЗК 9 Усвідомлення суспільної ваги моральних, культурних, наукових цінностей і шляхів їх збереження та примноження.
Спеціальні (фахові, предметні) компетентності	СК 1 Засвоєння й осмислення основних наукових концепцій, історії розвитку та сучасного стану філологічних знань, актуальних теоретичних і практичних проблем. Здатність аналізувати філологічні явища з погляду фундаментальних принципів і знань та на основі відповідних загальнонаукових методів.
	СК 2 Здатність планувати, обґрунтовувати та оцінювати філологічне дослідження та передбачати його результати.
	СК 3 Здатність збирати дані для філологічного дослідження, науково систематизувати, аналізувати та інтерпретувати філологічні явища.
	СК 4 Здатність розв’язувати широке коло проблем і завдань у галузі філології з використанням теоретичних та експериментальних методів.
	СК 6 Здатність аналізувати твори різних родів, жанрів, стилів,

	національних літератур у теоретико-літературних, культурологічних та компаративних аспектах; демонструвати розуміння проблем літературної стилістики, сучасних тенденцій літературознавчої генерики і генології.
	СК 7 Здатність аналізувати явища української літератури в діячоронії та світовому контексті, визначати їхню специфіку, виявляти тенденції їх розвитку.
	СК 8 Здатність планувати і здійснювати комплексні наукові дослідження, досягати наукових результатів, які створюють нові знання, зокрема у міждисциплінарних напрямках; планувати, тактично й стратегічно організовувати професійну та науково-інноваційну діяльність у галузі філології; здійснювати проєктну діяльність на засадах лідерства.

3. Результати навчання за дисципліною

У результаті опрацювання аспірантами змісту навчальної дисципліни «Актуальні питання української літератури» забезпечується досягнення таких результатів навчання:

РН 1 Демонструвати знання в галузі гуманітаристики, зокрема філології: глибоке розуміння ролі науки, освіти і культури в розвитку цивілізації; знання філософії та методології науки; застосування філософських ідей і концепцій у власних дослідженнях; знання структури, форм і методів наукового пізнання, їхньої еволюції, методології наукових досліджень.

РН 2 Виявляти глибокі теоретичні знання в обсязі, необхідному для розв'язання професійних і науково-дослідних завдань, зокрема: основних класичних і новітніх філологічних концепцій; фундаментальних праць з обраного напрямку дослідження; змісту теоретичних і прикладних філологічних дисциплін; теоретичних і практичних проблем у галузі дослідження.

РН 7 Складати, обґрунтовувати та оцінювати план і дизайн філологічного дослідження, передбачати його результати; використовувати для обґрунтування висновків належні докази, наявні літературні дані.

РН 15 Професійно, аргументовано, етично виважено і соціально відповідально пояснювати сутність конкретних філологічних явищ та пов'язаних з ними наукових проблем, висловлювати власну думку щодо них.

РН 16 Критично оцінювати наукові філологічні напрями, школи, підходи і методи на основі їх аналізу, порівняння та класифікації.

4. Структура навчальної дисципліни

Тематичний план для денної форми навчання

Назви теоретичних розділів	Кількість годин					
	Разом	Аудиторні	Лекції	Семінарські	Самостійна робота	Модульний контроль
Змістовий модуль I.						
Ідейно-естетичні пошуки в новітній українській поезії						
Розвиток новітньої української літератури. Явище постмодернізму. Український поетичний авангард кінця ХХ ст.	14	4	4		10	
Поетичні літературні угруповання кінця ХХ – початку ХХІ століття. Пошуки новітньої української поезії.	16	4	4		10	2
Українська література 90-х років ХХ століття. Український поетичний авангард. Творчість поетів угруповання “Бу-ба-бу”, “Нова дегенерація”, “Пропала грамота”, “ЛуГоСаД” та ін.	14	2		2	10	2
Жіноча поезія. Інтимна, любовна та еротична лірика кінця ХХ – початку ХХІ століття.	2	2		2		
Разом	46	12	8	4	30	4
Змістовий модуль II.						
Тенденції розвитку новітньої української прози						
Розвиток драматургії і театрального мистецтва кінця ХХ – початку ХХІ століття						
Жанрово-стильова різноманітність новітньої української прози. Прозові школи.	4	4	4			
Стильові особливості прози представників галицької школи. Творчість Ю.Андруховича, Т.Прохаська, Ю.Іздрика.	2	2	2			
Неомодернізм у сучасній українській прозі. Творчість Є.Пашковського, О.Ульяненка, О.Ірванця.	2	2	2			
Сучасна жіноча українська проза. О.Забужко, М.Матіос, Г.Пагутяк, Є.Кононенко, Г.Вдовиченко, І.Роздобудько, С.Пиркало.	12	2	2		10	
Здобутки української альтернативної прози С.Жадана, Л.Дереша, І.Карпи.	2	2	2			
Постмодерний дискурс прози Ю.Андруховича.	14	2		2	10	2
Творчість представників галицької школи прозаїків Т.Прохаська та Ю.Іздрика.	12	2		2	10	
Сучасна українська “жіноча проза”. Прозова творчість О.Забужко.	12	2		2	10	
Особливості прози М.Матіос, Є.Кононенко, Г.Вдовиченко, І.Роздобудько.	2	2		2		
Проза С.Жадана, Л.Дереша, І.Карпи, Т.Малярчук, С.Ушкалова, С.Андрухович.	14	2		2	10	2
Розвиток сучасної драматургії і театру	14	4	2	2	10	
Новітня українська драматургія	16	2	2		10	2
Разом	104	28	16	12	70	6
Разом за навчальним планом	150	40	24	16	100	10
Семестровий контроль – ЗАЛІК						

Тематичний план для заочної форми навчання

Назви теоретичних розділів	Кількість годин				
	Разом	Аудиторні	Лекції	Семинарські	Самостійна робота
Змістовий модуль І.					
Ідейно-естетичні пошуки в новітній українській поезії					
Розвиток новітньої української літератури. Явище постмодернізму. Український поетичний авангард кінця ХХ ст.	12	2	2		10
Поетичні літературні угруповання кінця ХХ – початку ХХІ століття. Пошуки новітньої української поезії.	12	2	2		10
Українська література 90-х років ХХ століття. Український поетичний авангард. Творчість поетів угруповання “Бу-ба-бу”, “Нова дегенерація”, “Пропала грамота”, “ЛуГоСаД” та ін.	12	2		2	10
Разом	36	6	4	2	30
Змістовий модуль ІІ.					
Тенденції розвитку новітньої української прози					
Розвиток драматургії і театрального мистецтва кінця ХХ – початку ХХІ століття					
Жанрово-стильова різноманітність новітньої української прози. Прозові школи	12	2	2		10
Стильові особливості прози представників галицької школи. Творчість Ю.Андруховича, Т.Прохаська, Ю.Іздрика	22	2		2	20
Неомодернізм у сучасній українській прозі. Творчість Є.Пашковського, О.Ульяненка, О.Ірванця	12	2	2		10
Сучасна жіноча українська проза. О.Забужко, М.Матіос, Г.Пагутяк, Є.Кононенко, Г.Вдовиченко, І.Роздобудько, С.Пиркало.	12	2	2		10
Творчість представників галицької школи прозаїків Т.Прохаська та Ю.Іздрика.	12	2		2	10
Проза С.Жадана, Л.Дереша, , І.Карпи, Т.Малярчук, С.Ушкалова, С.Андрухович.	12	2		2	10
Розвиток сучасної драматургії і театру. Новітня українська драматургія	32	2	2		30
Разом	114	14	8	6	100
Разом за навчальним планом	150	20	12	8	130
Семестровий контроль – ЗАЛІК					

5. Програма навчальної дисципліни

Змістовий модуль I.

Ідейно-естетичні пошуки в новітній українській поезії

ТЕМА. Розвиток новітньої української літератури. Явище постмодернізму. Український поетичний авангард кінця ХХ ст.

Історичні обставини творення новітньої української літератури. Нові суспільні умови для розвитку української літератури внаслідок здобуття Україною незалежності. Нова естетична стратегія розвитку української літератури, руйнування “Карфагену української провінційності” (Юрій Шевельов), поява нової генерації українських митців слова. Зникнення штучної “ідеологічної зависи” щодо розвитку української літератури на материковій Україні і в діаспорі, повернення літературно-мистецьких надбань минулих епох, творів митців діаспори.

Періодизація новітньої української літератури.

Типи дискурсів у сучасній українській літературі: модерний, неомодерний, заповідально-селянський, постмодерний, феміністичний.

Характеристика постмодернізму, синтез у ньому різних художніх систем, мистецтва й антимистецтва, елітарної і масової культури, поєднання карнавального, іронічно-сміхового та серйозного ставлення до дійсності, його жанрова система, особлива концепція світу.

Періодичні видання та книговидавання.

Роль і місце новітньої української літератури в мистецькому освоєнні світу.

Основні етапи розвитку українського поетичного авангарду.

ТЕМА. Поетичні літературні угруповання кінця ХХ – початку ХХІ століття.

Пошуки новітньої української поезії.

Українська література 90-х років ХХ століття.

Літературні угруповання: асоціація “Нова література”, АУП (Асоціація українських письменників), “Бу-Ба-Бу”, “Нова дегенерація”, “Пропала грамота”, “Західний вітер”, “ЛуГоСад”, “500”, “Червона фіра”. Сучасні часописи та альманахи.

Естетика руйнування штампів соціалістичного реалізму у творчості представників угруповань 90-х років ХХ століття.

Тематичне спрямування новітньої української поезії. Мотиви втрати, самотності, смерті в ліриці кінця ХХ – початку ХХІ століття.

Ліричний герой та автор новітньої української поезії: точки дотику.

Особливості версифікації.

Змістовий модуль II.

Тенденції розвитку новітньої української прози.

Розвиток драматургії і театрального мистецтва кінця ХХ – початку ХХІ століття

ТЕМА. Жанрово-стильова різноманітність новітньої української прози. Прозові школи.

Явище експериментальної прози в українській літературі на зламі ХХ-ХХІ ст.

Використання елементів карнавалу, сміхової культури в літературі.

Проза постмодерністів. Прозові школи (київсько-житомирська: Є.Пашковський, В.Медвідь, О.Ульяненко, Б.Жолдак, Є.Кононенко, О.Забужко та ін.; і львівсько-франківська (галицько-станіславська): Ю.Андрухович, Т.Прохасько, Ю.Іздрик, С.Процюк та ін.) та їх мистецькі здобутки.

Галицька прозова школа в контексті постмодернізму.

ТЕМА. Стильові особливості прози представників галицької школи. Творчість Ю.Андруховича, Т.Прохаська, Ю.Іздрика.

Прозова творчість Ю.Андруховича. Пастиш як ознака стилю прозаїка.

Роман “Рекреації” Ю.Андруховича – перший постмодерний твір сучасної української літератури: система образів, проблематика.

Антиколоніальна спрямованість роману “Московіада”. Специфіка жанру, проблематика, система образів.

Постмодерна поетика роману “Перверзія”: колажування, полістилізм, інтертекстуальність, єдність масового та елітарного.

Антиколоніальна проблематика роману “Дванадцять обручів”. Особливості наративу, герої-фігури, герої-маски, підкреслена демонстрація технології творення тексту, відкритість, демонстративність гри з персонажем.

Життєвий та творчий шлях Т.Прохаська. Твори: “НепрОсті”, “Ботакє”, “З цього можна зробити кілька оповідань”.

Короткий огляд життєвого та творчого шляху Ю.Іздрика. Змалювання постчорнобильського часу, шизофренічної особистості, роздвоєння і розстроєння героя у романі “Воцек”. Мала проза Юрія Іздрика (на прикладі “Сон літньої ночі”, “Сон про пошуки води”). Прикметні риси культурологічна есеїстика Ю.Іздрика “Флешка. Дефрагментація”.

ТЕМА. Неомодернізм у сучасній українській прозі. Творчість Є.Пашковського, О.Ульяненка, О.Ірванця.

Загальний огляд життя та творчості Є.Пашковського. Роман “Щоденний жезл” (1999) як книга-ризом. “Осінь для ангела” (1993) Є.Пашковського: жанрово-композиційні особливості, проблематика. Життєвий та творчий шлях О.Ульяненка. Жанрово-композиційні особливості роману “Сталінка” (1994) О.Ульяненка. Проблематика, система образів романів О.Ульяненка “Квіти Содому” (2005) та “Жінка його мрії” (2009). Особливості прозової творчості О.Ірванця.

ТЕМА. Сучасна українська «жіноча проза». О.Забужко, М.Матіос, Г.Пагутяк, Є.Кононенко, Г.Вдовиченко, І.Роздобудько, С.Пиркало.

Феміністичний рух в Україні. Сутність поняття “жіноча проза”, феміністичний контекст сучасної української жіночої прози.

Роман “Польові дослідження з українського сексу” – “драматична і захоплююча історія боротьби за право бути жінкою, бути вільною особистістю у вільній країні...”, перший український роман, що здобув визнання за межами України.

Зарубіжна та українська критика “Про польові дослідження...” (“Хай буде

соромно тому, хто погано про це подумає” (автор).

Проблеми творчої особистості жінки у повісті “Я, Мілена”.

Проблематика повісті “Дівчатка”.

Трансформація фольклорного матеріалу у “Казці про калинову сопілку” (2000).

Збірка прози “Сестро, сестро” – книжка-самоантологія. Оповідання “Сестро, сестро”, особливості жанру твору. Тема, проблематика. Узагальнення життя через призму дитячої і сформованої жіночої свідомості. Образ “кагебіста”. Роль мови для характеристики персонажа. Інші оповідання збірки “Сестро, сестро”.

Життєвий та творчий шлях М.Матіос. Роман “Солодка Даруся” лауреат Національної Шевченківської премії. “Щоденник страченої” – “психологічне дослідження ” М.Матіос про згубну пристрасть. Повість “Москалиця” М.Матіос: жанрово-композиційні особливості. “Майже ніколи не навпаки”: трансцендентний реалізм, екзистенціальні вкраплення з властивою лише Марії Матіос мовою, непересічні колізії в житті звичайних людей. Оповідання “Апокаліпсис” М.Матіос.

Життєвий і творчий шлях письменниці Є.Кононенко. Зображення жінки на зламі формацій у новелістиці Є.Кононенко: “Новели для нецілованих дівчат”, “Повії теж виходять заміж”. Екзистенційні проблеми крізь призму детективного жанру (романи “Імітація”, “Зрада”, “Жертва забутого майстра”). Феміністичні проблеми у повістях “Без мужика”, “Ностальгія”.

Дебютний роман Г.Вдовиченко “Пів’яблука”. Роман “Тамдевін” Г.Вдовиченко – “це поезика Франсуази Саган, традиційність Шарлотти Бронте, романтика Ірен Роздобудько та казковість самої Галини Вдовиченко”.

Творчість І.Роздобудько. Романи “Гудзик” і “Дві хвилини правди”.

Роман Світлани Пиркало “Зелена Маргарита”.

ТЕМА. Здобутки української альтернативної прози С.Жадана, Л.Дереша, І.Карпи.

Жадан Сергій. “Депеш Мод”, “Ворошиловград”.

Дереш Любо. “Архе”, “Культ”, “Намір!”, “Поклоніння ящірці”, “Притча про Дрозоділ”, “Тереза та парабола”, “Трохи п’їтьми”, “Throbbing Gristle”.

Карпа І. “50 хвилин трави”, “Сни Ієрихона”, “Полювання в Гельсінкі”, “Стоянка Amor Fati”, “Фройд би плакав”, “Танеша і Синкопа”, “Перламутрове Порно (Супермаркет самотності)”, “Цукерки, фрукти і ковбаси”.

ТЕМА. Розвиток сучасної драматургії і театру.

Поява антологій молодого драматургії “У чеканні театру”, “У пошуках театру”. Різновекторність сучасної української драматургії. “Реаліті-шоу” від Неди Нежданой (п’єса “Самогубство самотності”).

ТЕМА. Новітня українська драматургія.

Біографічний канон у сучасній українській драматургії (О.Миколайчук “Ассо та Піаф”, “Оноре, а де Бальзак”). Драматургічна творчість О.Ірванця (“П’ять п’єс”) і Я.Стельмаха (“Синій автомобіль”). “Відверта” драматургія Леся Подерв’янського.

6. Контроль навчальних досягнень

6.1. Система оцінювання навчальних досягнень аспірантів (денна форма)

Вид діяльності аспіранта	Максимальна к-ть балів за одиницю	Модуль 1		Модуль 2	
		к-ть одиниць	максимальна кількість балів	к-ть одиниць	максимальна кількість балів
Відвідування лекцій	1	4	4	8	8
Відвідування семінарських занять	1	2	2	6	6
Робота на семінарському занятті	10	2	20	6	60
Виконання завдань для самостійної роботи	5	3	15	7	35
Виконання модульної роботи	25	2	50	3	75
<i>Разом</i>			91		184
Максимальна кількість балів: 275					
Розрахунок коефіцієнта: $275:100 = 2,75$					

Система оцінювання навчальних досягнень аспірантів (заочна форма)

Вид діяльності аспіранта	Максимальна к-ть балів за одиницю	Модуль 1		Модуль 2	
		к-ть одиниць	максимальна кількість балів	к-ть одиниць	максимальна кількість балів
Відвідування лекцій	1	2	2	4	4
Відвідування семінарських занять	1	1	1	3	3
Робота на семінарському занятті	10	1	10	3	30
Виконання завдань для самостійної роботи	5	3	15	10	50
<i>Разом</i>			28		87
Максимальна кількість балів: 115					
Розрахунок коефіцієнта: $115:100 = 1,15$					

6.2. Завдання для самостійної роботи та критерії її оцінювання

Тема “Розвиток новітньої української літератури. Явище постмодернізму. Український поетичний авангард кінця ХХ ст.”

Підготувати п'ять запитань для дискусії “Проблеми розвитку сучасної української літератури”. Максимальна кількість балів за завдання – 5, з розрахунку 1 запитання – 1 бал, за умови самостійності, креативності створення запитання та відповідності тематиці завдання, в інакшому випадку – 0 балів.

Тема “Поетичні літературні угруповання кінця ХХ – початку ХХІ століття. Пошуки новітньої української поезії”

Послухайте пісню “Агов, мої маленькі чортенята...” на слова однойменного вірша Ю.Андруховача <https://www.youtube.com/watch?v=IhGiZzyiUzU> Напишіть есе на тему “Поетичне кредо Ю.Андруховича”. Максимальна кількість балів – 5.

Тема “Українська література 90-х років ХХ століття. Український поетичний авангард. Творчість поетів угруповання “Бу-ба-бу”, “Нова дегенерація”, “Пропала грамота”, “ЛуГоСаД” та ін.”

Прослухайте вірш “Молитва” Ю.Іздрика
<https://www.youtube.com/watch?v=UfH6N9iNo18> Письмово проаналізуйте його.
Максимальна кількість балів – 5.

Тема “Сучасна жіноча українська проза. О.Забужко, М.Матіос, Г.Пагутяк, Є.Кононенко, Г.Вдовиченко, І.Роздобудько, С.Пиркало”

На прикладі вивчених Вами текстів письмово охарактеризуйте головну героїню сучасної української жіночої прози (її вік, освіту, професію, матеріальний стан, погляди на життя, чоловіків тощо). *Максимальна кількість балів – 5*

Тема “Постмодерний дискурс прози Ю.Андруховича”

Поміркуйте над питанням “Феномен гри та карнавалу в прозі Юрія Андруховича”. Свої міркування оформіть у формі есе. *Максимальна кількість балів – 5.*

Тема “Творчість представників галицької школи прозаїків Т.Прохаська та Ю.Іздрика”

Оберіть сучасного прозаїка із запропонованих (Ю.Андрухович, Т.Прохасько, О.Ірванець, Ю.Іздрик, С.Жадан, Л.Дереш) та напишіть есе на тему “Відверта розмова з (прізвище, ім’я обраного Вами письменника)”. Надішліть есе на перевірку.

Тема “Сучасна українська “жіноча проза”. Прозова творчість О.Забужко”

Написати есе на тему “Яка сучасна українська проза розвивається активніше – чоловіча чи жіноча?” *Максимальна кількість балів – 5*

Тема “Проза С.Жадана, Л.Дереша, І.Карпи, Т.Малярчук, С.Ушкалова, С.Андрухович”

Напишіть невеликий за обсягом художній твір (віршовий або прозовий, або драматичний), якому притаманні риси постмодернізму. Надішліть текст на перевірку. *Максимальна кількість балів – 5*

Тема “Розвиток сучасної драматургії і театру”

Оберіть п’єсу сучасного драматурга. Напишіть рецензію на цю п’єсу і надішліть її окремим файлом на перевірку. *Максимальна кількість балів – 5.*

Письмово розкрийте особливості постмодерних експериментів у п’єсі О.Ірванця “Маленька п’єса про зраду однієї актриси”. *Максимальна кількість балів – 5.*

Критерії оцінювання самостійної роботи аспірантів

*максимальна кількість балів – 5

Кількість балів	Роз'яснення
5	Тема розкрита повністю. Робота демонструє точне розуміння завдання. Логічне й структуроване викладення матеріалу. В есе втілено оригінальні ідеї. Унікальність роботи, велика кількість оригінальних прикладів, у роботі присутні авторські знахідки. Аспірант виявляє ґрунтовне знання основних тенденцій розвитку сучасної теорії та історії літератури, вільно оперує понятійно-категоріальним апаратом, демонструє вміння практично застосовувати набуті знання. Орфографічно правильно оформлена робота з точки зору граматики, стилістики.
4	Завдання виконано на належному рівні, ідеї оригінальні. включені матеріали, що безпосередньо розкривають теми або опосередковані до неї. Роботи послідовна, вичерпна й науково-обґрунтована. Відзначено вільне оперування основними літературознавчими поняттями. Допускається 2-3 неточності у викладі матеріалу, використанні поняттєвого матеріалу, які не впливають на правильні висновки й узагальнення. Присутні не грубі помилки з точки зору граматики, стилістики, орфографії.
3	Часткове розкриття теми. Аспірант виявляє володіння жанром есе, рецензії, знання теоретико-літературних концепцій, проте помиляється в трактуваннях. Думки викладені недостатньо логічно.
2	Аспірант виявляє посереднє володіння жанром есе, рецензії, знання новітніх теоретико-літературних шкіл. Аспірант недостатньо володіє основними теоретичними поняттями. Думки викладено нелогічно з незначною кількістю помилок.
1	Включені матеріали, що не мають безпосереднього відношення до теми, зібрана інформація не аналізується і не оцінюється. Виконане завдання не відповідає темі. Порухення логіки й структури викладу. стандартна робота, не містить авторської індивідуальності. Аспірант виявляє недостатнє знання основних теоретико-літературних концепцій. Аспірант слабо володіє жанром есе, рецензії, понятійно-категоріальним апаратом. Думки викладено нелогічно зі значною кількістю помилок. Грубі помилки з точки зору граматики, стилістики, орфографії.

6.3. Форми проведення модульного контролю та критерії оцінювання

Модульний контроль здійснюється у формах тестування – дві модульні контрольні роботи оцінюються по 25 балів кожна (**по 1 за кожную правильну відповідь**) та у письмовій формі – три модульні контрольні роботи оцінюються по 25 балів кожна відповідно до нижче зазначених критеріїв).

Критерії оцінювання модульної письмової роботи

*максимальна кількість балів – 25

Кількість балів	Роз'яснення
21-25	Питання розкрито повністю. Робота демонструє точне розуміння завдання. Логічне й структуроване викладення матеріалу. У роботі втілено оригінальні ідеї. Унікальність роботи, велика кількість оригінальних прикладів, у роботі присутні авторські знахідки. Аспірант виявляє ґрунтовне знання основних тенденцій розвитку сучасної теорії та історії літератури, вільно оперує понятійно-категоріальним апаратом, демонструє вміння практично застосовувати набуті знання. Орфографічно правильно оформлена робота з точки зору граматики, стилістики.
16-20	Завдання виконано на належному рівні, ідеї оригінальні. Включені матеріали, що безпосередньо розкривають питання або опосередковані до неї. Роботи послідовна, вичерпна й науково-обґрунтована. Відзначено вільне оперування основними літературознавчими поняттями. Допускається 2-3 неточності у викладі матеріалу, використанні поняттєвого матеріалу, які не впливають на правильні висновки й узагальнення. Присутні не грубі помилки з точки зору граматики, стилістики, орфографії.
13-15	Часткове розкриття теми. Аспірант виявляє володіння матеріалом, знання теоретико-літературних концепцій, проте помиляється в трактуваннях. Думки викладені недостатньо логічно.
8-12	Аспірант виявляє посереднє володіння матеріалом, знання новітніх теоретико-літературних шкіл. Аспірант недостатньо володіє основними теоретичними поняттями. Думки викладено нелогічно з незначною кількістю помилок.
1-7	Включені матеріали, що не мають безпосереднього відношення до теми, зібрана інформація не аналізується і не оцінюється. Представлена відповідь не відповідає завданню. Порухення логіки й структури викладу. Стандартна робота, не містить авторської індивідуальності. Аспірант виявляє недостатнє знання основних теоретико-літературних концепцій. Аспірант слабо володіє матеріалом, понятійно-категоріальним апаратом. Думки викладено нелогічно зі значною кількістю помилок. Грубі помилки з точки зору граматики, стилістики, орфографії.

6.4. Форми проведення семестрового контролю та критерії оцінювання

Вивчення аспірантами навчальної дисципліни “Актуальні питання української літератури” завершується заліком за результатами засвоєння дисципліни (поточного контролю) (максимум 100 балів).

6.5. Орієнтовний перелік питань для самоконтролю

1. Естетичні засади постмодернізму. Розвиток постмодернізму в українській літературі.
2. Авангардизм. Основні етапи розвитку українського поетичного авангарду, його особливості.

3. Літературні угруповання кінця ХХ – початку ХХІ ст.: “Бу-Ба-Бу”, “Нова дегенерація”, “ЛуГоСад” та ін.
4. Постмодерна українська поезія.
5. “Рекреації” Ю.Андруховича – перший постмодерний твір сучасної української літератури: система образів, проблематика.
6. Постмодерна поетика роману “Перверзія”: колажування, полістилізм, інтертекстуальність, єдність масового та елітарного.
7. Гендерні проблеми в романі О.Забужко “Полюві дослідження з українського сексу”.
8. Проблема жінки у творах О.Забужко “Сестро, сестро”, “Дівчатка”, “Я, Мілена”.
9. Особливості прози Юрка Іздрика – представника “станіславського феномену”. Роман “Воццек”.
10. Особливості прози Юрка Іздрика – представника “станіславського феномену”. Новела “Флешка. Дефрагментація”.
11. Художні доміанти прози Тараса Прохаска. Роман “НепрОсті”.
12. Антиутопічний роман Олександра Ірванця “Рівне / Ровно”.
13. Творчість Олеся Ульяненка у контексті житомирської прозової школи. Роман “Сталінка”.
14. Творчість Євгена Пашковського у контексті житомирської прозової школи. Роман-есе “Щоденний жезл”.
15. Марія Матіос: між традицією і стилізацією. Роман “Солодка Даруся”.
16. Історичний роман Василя Шкляра “Залишенець. Чорний ворон”: особливості поетики.
17. Особливості поетики роману Володимира Лиса “Століття Якова”.
18. Жанрово-стильові особливості роману Юрія Винничука “Танго смерті”.
19. Роман “Імітація” Євгенії Кононенко як “дзеркало доби імітацій”.
20. Жанрово-стильові особливості роману Сергія Жадана “Депеш Мод”.
21. Особливості сюжетно-композиційної побудови роману Сергія Жадана “Ворошиловград”.
22. Постмодерне малювання світу в романі Любка Дереша “Культ”.
23. Жанрово-стильові особливості роману Любка Дереша “Поклоніння ящірці”.
24. Стильові особливості роману Макса Кідрука “Бот: Атакамська криза”.
25. Жанрово-стильові особливості роману Тані Малярчук “Забуття”.
26. Художні доміанти повісті Світлани Пиркало “Зелена Маргарита”.
27. Художні доміанти роману “Гудзик” Ірен Роздобудько.
28. Особливості драматургії Олега Миколайчука-Низовця. П’єси “Ассо та Піаф”, “Територія Б”.
29. Особливості драматургії Олександра Ірванця. П’єси “Прямий ефір”, “Recording”.
30. Особливості драматургії Неди Нежданої. П’єси “Самогубство самоти”, “Угода з ангелом”.

6.6. Оцінювання освітніх досягнень аспірантів за системою ECTS

Рейтингова оцінка	Оцінка за стобальною шкалою	Значення оцінки
A	90-100	Відмінно – відмінний рівень знань (умінь) в межах обов'язкового матеріалу з можливими незначними недоліками
B	82-89	Дуже добре – достатньо високий рівень знань (умінь) в межах обов'язкового матеріалу без суттєвих (грубих) помилок
C	75-81	Добре – в цілому добрий рівень знань (умінь) з незначною кількістю помилок
D	69-74	Задовільно – посередній рівень знань (умінь) із значною кількістю недоліків, достатній для подальшого навчання або професійної діяльності
E	60-68	Достатньо – мінімально можливий допустимий рівень знань (умінь)
FX	35-59	Незадовільно з можливістю повторного складання – незадовільний рівень знань, з можливістю повторного перескладання за умови належного самостійного доопрацювання
F	1-34	Незадовільно з обов'язковим повторним вивченням курсу – досить низький рівень знань (умінь), що вимагає повторного вивчення дисципліни

7. Навчально-методична карта дисципліни

Денна форма

Разом: 150 год.: лекції – 24 год., семінарські заняття – 16 год., самостійна робота – 100 год., модульний контроль – 10 год.

Тиждень	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI
Модулі	Змістовий модуль I		Змістовий модуль II								
Назва модуля	Ідейно-естетичні пошуки в новітній українській поезії		Тенденції розвитку новітньої української прози. Розвиток драматургії і театрального мистецтва кінця XX – початку XXI століття								
Лекції	1-2	3-4	5-6	7		8	9		10	11	12
Теми лекцій	Розвиток новітньої української літератури. Явище постмодернізму. Український поетичний авангард кінця XX ст. (16+16)	Поетичні літературні угруповання кінця XX – початку XXI століття. Пошуки новітньої української поезії (16+16)	Жанрово-стильова різноманітність новітньої української прози. Прозові школи (16+16)	Стильові особливості прози представників галицької школи. Творчість Ю.Андруховича, Т.Прохаська, Ю.Іздрика (16)		Неомодернізм у сучасній українській прозі. Творчість Є.Пашковського, О.Ульяненка, В.Ірванця (16)	Сучасна жіноча українська проза. О.Забужко, М.Матіос, Г.Пагутяк, Є.Кононенко, Г.Вдовиченко, І.Роздобудько, С.Пиркало (16)		Здобутки української альтернативної прози XXI ст.: С.Жадана, Л.Дереша, І.Карпи (16)	Розвиток сучасної драматургії і театру (16)	Новітня українська драматургія (16)
Теми семінарських занять	Українська література 90-х років XX століття. Український поетичний авангард. Творчість поетів угруповання “Бу-ба-бу”, “Нова дегенерація”, “Пропала грамота”, “ЛуГоСаД” та ін. (11 б)	Жіноча поезія. Інтимна, любовна та еротична лірика кінця XX – початку XXI століття (11 б)		Постмодерний дискурс прози Ю.Андруховича (11б)	Творчість представників галицької школи прозаїків Т.Прохаська та Ю.Іздрика (11б)		Сучасна українська “жіноча проза”. Прозова творчість О.Забужко (11б)	Особливості прози М.Матіос, Є.Кононенко, Г.Вдовиченко, І.Роздобудько (11б)	Проза С.Жадана, Л.Дереша, І.Карпи (11б)	Розвиток сучасної драматургії і театру (11б)	
Самостійна робота	Див. п. 6.2 (56+56)	Див. п. 6.2 (56)		Див. п. 6.2 (56)	Див. п. 6.2 (56)		Див. п. 6.2 (56+56)		Див. п. 6.2 (56)	Див. п. 6.2 (56)	Див. п. 6.2 (56)
Види поточного контролю	МК 1 (25 балів)	МК 2 (25 балів)		МК 3 (25 балів)					МК 4 (25 балів)	МК 5 (25 балів)	
Кількість балів	91 б.						183 б.				
семестровий контроль	Залік										

Заочна форма

Разом: 150 год.: лекції – 12 год., семінарські заняття – 8 год., самостійна робота – 130 год.

Модулі	Змістовий модуль I		Змістовий модуль II			
Назва модуля	Ідейно-естетичні пошуки в новітній українській поезії		Тенденції розвитку новітньої української прози. Розвиток драматургії і театрального мистецтва кінця XX – початку XXI століття			
Лекції	1	2	3	4	5	6
Теми лекцій	Розвиток новітньої української літератури. Явище постмодернізму. Український поетичний авангард кінця XX ст. (16)	Поетичні літературні угруповання кінця XX – початку XXI століття. Пошуки новітньої української поезії (16)	Жанрово-стильова різноманітність новітньої української прози. Прозові школи (16)	Неомодернізм у сучасній українській прозі. Творчість Є.Пашковського, О.Ульяненка, О.Ірванця (16)	Сучасна жіноча українська проза. О.Забужко, М.Магіос, Г.Пагутяк, Є.Кононенко, Г.Вдовиченко, І.Роздобудько, С.Пиркало (16)	Розвиток сучасної драматургії і театру (16)
Теми семінарських занять		Українська література 90-х років XX століття. Український поетичний авангард. Творчість поетів угруповання “Бу-ба-бу”, “Нова дегенерація”, “Пропала грамота”, “ЛуГоСаД” та ін. (116)	Стильові особливості прози представників галицької школи. Творчість Ю.Андруховича, Т.Прохаська, Ю.Іздрика (116)		Сучасна українська “жіноча проза”. Прозова творчість О.Забужко, М.Магіос, Є.Кононенко, Г.Вдовиченко, І.Роздобудько (116)	Проза С.Жадана, Л.Дереша, І.Карпи (116)
Самостійна робота	Див. п. 6.2 (56)	Див. п. 6.2 (56+56)	Див. п. 6.2 (56+56+56)	Див. п. 6.2 (56)	Див. п. 6.2 (56+56)	Див. п. 6.2 (56+56+56+56)
Кількість балів	28 б.		87 б.			
семестровий контроль	Залік					

8. Рекомендовані друковані та Інтернет джерела

Основна література:

- Гундорова Т. Кітч і література. Травестії. К.: Факт, 2008. 284 с.
- Гундорова Т. Післячорнобильська бібліотека: Український літературний постмодерн. К.: Видавництво “Критика”. 2013. 263 с.
- Критика прози: статті та есеї / В.Неборак, І.Котик, М.Котик-Чубінська, М.Барабаш, К.Левків. К.: Грані-Т, 2011. 328 с.
- Літературна дефіляда. Сучасна українська критика про сучасну українську літературу. К.: Темпора, 2012. 544 с.
- Поліщук Я.О. Ревізії пам’яті: літературна критика. Луцьк: ПВД “Твердиня”, 2011. 216 с.
- Трофименко Т. Околелітературне: усе що ви хотіли знати про сучасну українську літературу. К.: Vivat, 2019. 304 с.
- Філоненко С. Масова література в Україні: дискурс / гендер / жанр: [монографія]. – Донецьк: ЛАНДОН–ХХІ, 2011. 432 с.
- Харчук Р. Сучасна українська проза: Постмодерний період: [навч. посібник]. К.: ВЦ “Академія”, 2008. 247 с.

Додаткова література:

- Віннікова Н., Сарапин В., Летик О. Карнавалізація буденного життя в поемах Ірини Жиленко // Закарпатські філологічні студії. №11. 2019. С.84-90. Режим доступу: <https://dspace.uzhnu.edu.ua/jspui/handle/lib/33496>
- Віннікова Н., Сарапин В., Летик О. “Слава таланту животворящому”. Проблема митця й суспільства в поемах Ірини Жиленко // Молодий вчений (7(71)). 2019. С.70-74. Режим доступу: <http://molodyvcheny.in.ua/files/journal/2019/7/16.pdf>
- Ю.Андрухович “Рекреації”, “Перверзія”
- Бербенець Л. Текст-пастиш у творчості Юрія Андруховича // Слово і Час. 2007. №2. С.49-59. Режим доступу: <http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/11280/09-Berbenets.pdf?sequence=1>
- Вашук І. Творчість Юрія Андруховича як об’єкт наукового осмислення. // Образ. 2017. Вип.1. С.72-82. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/obraz_2017_1_12
- Випасняк Г. Революційність пам’яті у романах Юрія Андруховича // Літературний процес: методологія, імена, тенденції. 2017. №10. С.43-45. Режим доступу: file:///D:/Users/adm/Documents/Desktop/Admin,+Halyna+Vypasnyak_LP_10_2017.pdf
- Даниліна О.В. Романи Ю.Андруховича: від бурлеску до автобіографії // Modern Problems and Ways of Their Solution in Science, Transport, Production and Education. 2012. Режим доступу: <https://www.sworld.com.ua/konfer29/733.pdf>
- Кулінська Я. Категорії часу і простору у постмодерній прозі Ю.Андруховича, О.Ірванця, В.Неборака // Літературознавчі обрії. Праці молодих учених: зб. наукових праць. Вип.19. Київ: Ін-т літератури ім. Т.Г.Шевченка НАН України, 2014. С. 206-213. Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Litobr_2014_19_40
- Чернишова Т. “Перверзія” Юрія Андруховича в транскультурному вимірі // Науковий вісник Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки. Філологічні науки. Літературознавство. Вип.8. 2015. Режим доступу: <https://evnuir.vnu.edu.ua/bitstream/123456789/9334/1/29.pdf>
- Юрчук О. “Рекреації”– “Московіада”– “Перверзія”: блазень у пошуках ідентичності // Літературознавчі обрії. Праці молодих учених. Зб. наукових праць. Вип. 19. Київ: Ін-т літератури ім. Т.Г.Шевченка НАН України, 2014. С.196-202. Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Litobr_2014_19_38
- Оксана Забужко “Польові дослідження з українського сексу”, “Сестро, сестро”, “Дівчатка”, “Я, Мілена”
- Андарачна М., Єгорова Ю. Контент жіночності (на матеріалі текстів Оксани Забужко “Сестро, сестро”, “Я, Мілена” та повісті “Дівчатка”) // Наукові записки Харківського

національного педагогічного університету імені Г. С. Сковороди. Літературознавство. 2014. Т.1. №1-77. Режим доступу: <http://journals.hnpu.edu.ua/index.php/literature/article/view/1141>

Дуденко О., Жирохова Ю. Вербалізація концепту ‘Жінка’ в повісті “Дівчатка” О. Забужко // Філологічний часопис. 2018. Вип. 1 (11). С.31-42. Режим доступу: <http://dspace.udpu.edu.ua/bitstream/6789/9992/1/Dudenko&jula.pdf>

Мислива В. Інтермедіальне поле повісті “Я, Мілена” Оксани Забужко // Літературний процес: методологія, імена, тенденції. 2013. №2. Режим доступу: <https://litp.kubg.edu.ua/index.php/journal/article/view/38>

Тарас Прохасько “НепрОсті”

Грищенко О. Місто, якого немає (за романом “НепрОсті” Т.Прохасько). Науковий вісник Миколаївського державного університету імені В. О. Сухомлинського. Серія “Філологічні науки”. 2013. Вип.4.11. С.41-43. Режим доступу: http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/Nvmduf_2013_4.11_11.pdf

Стовбур Л. Стилiстичне використання простих ускладнених речень у романі Т. Прохаська “Непрості” // InterConf: International Forum: Problems and Scientific Solutions. 2020. С.280-289. Режим

доступу: <https://ojs.ukrlogos.in.ua/index.php/interconf/article/download/2596/2474>

Ткачик Н. Непрості як художня альтернатива архетипу долі (на матеріалі роману “Непрості” Т.Прохаська) // Прикарпатський вісник НТШ. Слово. 2011. №2(14). С.183-189. Режим доступу: <https://pvntsh.nung.edu.ua/index.php/word/article/view/1554/1529>

Олександр Ірванець. Роман “Рівне/Ровно”

Євченко О. Класична антиутопія і роман О. Ірванця “Рівне / Ровно / Стіна. Нібито роман” // Вісник Житомирського державного університету імені Івана Франка. 2015. С.277-281. Режим доступу: <http://eprints.zu.edu.ua/2628/1/05eovsnr.pdf>

Ніколаєнко В., Зубець Н. Мотив самотності в антиутопіях О.Ірванця (“Рівне/Ровно (стіна): нібито роман”) та Я. Мельника (“Далекий простір”) // Вісник Запорізького національного університету. №1. 2017. С.17-21. Режим доступу: <http://journalsofznu.zp.ua/index.php/philology/article/view/625/586>

Юрко Іздрик “Воцек” і “Флешка. Дефрагментація”

Кірячок М. Джерела формування апокаліптичного мікрокосму в романі Юрія Іздрика «Воцек» // Житомирські літературознавчі студії. 2015. Вип. 8. – С.50-57. Режим доступу: http://eprints.zu.edu.ua/21186/1/vip_8_5.pdf

Косарева Г. “Воцек” Ю.Іздрика як літературний і віртуальний текст крізь призму постмодерністської тілесності // Наукові праці. Філологія. Літературознавство. 2015. Т.259. Вип.247. 2015. С.120-125. Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Npchdufl_2015_259_247_24

Кошелюк О. Вербальне та маргінальне: патологія комунікації в романі Ю. Іздрика “Воцек” // Актуальні проблеми сучасного мовознавства. 2012. С.84-92. Режим доступу: http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/Vftk_2012_14_12.pdf

Назаренко О.М. Інтертекстуальні одиниці в прозі Юрія Іздрика // Культура слова. 2019. №19. С.55-64 . Режим доступу: <https://ks.iul-nasu.org.ua/vypusky-zhurnalu/2019-2/zbirnyk-kultura-slova-90-2019/english-intertekstualni-odynysi-u-prozi-yuriya-izdryka.html>

Сергій Жадан “Депеш Мод”, “Ворошиловград”

Бабенко А.О. Урбаністичні та аксіологічні домінанти у романі Сергія Жадана “Депеш Мод”// Синопис: текст, контекст, медіа. 2017. №1 (17). Режим доступу: <https://synopsis.kubg.edu.ua/index.php/synopsis/article/view/230/230>

Голоух Л. Мовні знаки субкультури міста в романах Сергія Жадана // Культура слова. 2021. №1 (94). С.86-95. Режим доступу: <https://ks.iul-nasu.org.ua/vypusky-zhurnalu/2021-2/zbirnyk-kultura-slova-94-2021/movni-znaky-subkultury-mista-v-romanah-sergiya-zhadana.html>

Фоменко В. Місто-фантом у романі Сергія Жадана “Ворошиловград” // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. Частина II. 2011. С.98-102. Режим доступу: <https://nauka-online.com/wp-content/uploads/2018/12/Kovalenko.pdf>

Штогрин М. Місто як спогад у романі Сергія Жадан “Ворошиловград” // Наукові записки Національного університету “Острозька академія”. Серія “Філософія”. 2016. Вип.62. С.361-362. Режим доступу: <http://eprints.oa.edu.ua/5097/>

Юрчук О.О. Міфологізація радянського минулого в українському сучасному повсякденні (за романом “Депеш Мод” С. Жадана) // Актуальні проблеми слов'янської філології. Серія Лінгвістика і літературознавство. 2012. XXVI (Ч.2). С. 201-209. Режим доступу: <http://eprints.zu.edu.ua/11391/>

Марія Матіос “Солодка Даруся”

Борисенко Н. Жанрові особливості роману “Солодка Даруся” М.Матіос // Проблеми сучасного літературознавства. 2015. Вип.20. С.207-214. Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/prsl_2015_20_20

Грицай Ю., Цікавий С. Стилєтворчі чинники роману Марії Матіос “Солодка Даруся”. Вісник СНТ ДонНУ. 2016. Том1. №8. С.93-99. Режим доступу: <https://jvestnik-sss.donnu.edu.ua/article/view/2216>

Жила С. “Час, що для людей є долею”: роман Марії Матіос “Солодка Даруся” // Теоретична і дидактична філологія. 2012. Вип.13. С.135-145. Режим доступу: <https://epub.chnpu.edu.ua/jspui/handle/123456789/4948>

Землянська А., Кольцова О. Біблійні мотиви у романі М.Матіос “Солодка Даруся” // Наукові записки Харківського нац. пед. ун-ту ім. Г.С. Сковороди. Серія: Літературознавство. 2014. Ч.1 (77). С.40-48. Режим доступу: <http://eprints.mdpu.org.ua/id/eprint/631/1/1610-3251-1-SM.pdf>

Курчій Д. Одкровення, книга із розряду сакральних, мудрих... Творчий доробок Марії Матіос. Роман “Солодка Даруся” // Обрії. 2013. Вип.2(37). Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/obrii_2013_2_19

Євгенія Кононенко “Імітація”

Калантаєвська Г., Чекотил Т. Проблематика прози Євгенії Кононенко // Журналістська освіта в Україні: світові професійні стандарти: Матеріали п'ятнадцятої Всеукраїнської науково-практичної конференції. 2019. С.62-65. Режим доступу: https://essuir.sumdu.edu.ua/bitstream-download/123456789/77225/1/Kalantayevska_gender_conflict.pdf

Карабльова О.В. Персонажі крізь соціально-культурну призму в інтелектуальному детективі Є. Кононенко “Імітація” // Збірник матеріалів конференції “Мільйон історій: поетика пригод у літературі та медіа”. Бердянськ. 2016. Режим доступу: <https://pedagogy.lnu.edu.ua/wp-content/uploads/2015/03/Жаркова-Р.-Виростати-в-історіях-виховні-можливості-пригодницьких-творів-дитячої-літератури.pdf#page=59>

Ірен Роздобудько “Гудзик”

Галушка Н. Проблематика і поетика роману “Гудзик” Ірен Роздобудько // Літературознавчі обрії. Праці молодих учених. 2014. Вип.19. С.242-245. Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Litobr_2014_19_48

Луцькянєнко Д. Роман “Гудзик” Ірен Роздобудько: спроба філософсько-психологічного потрактування життєвої драми // Науковий вісник Миколаївського державного університету імені В. О. Сухомлинського. Серія: Філологічні науки. 2013. Вип.4.12. С.135–140. Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nvmduf_2013_4.12_29

Соловійова Н. Специфіка жіночої прози Ірен Роздобудько (за романом “Гудзик”) // Literary Criticism. Folkloristics. Cultural Studies, 2018. С.219-223. Режим доступу: <https://lfc-ejournal.cdu.edu.ua/article/view/2443>