

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Київський університет імені Бориса Грінченка
Освітня програма	35896 Прогнозування моди
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	022 Дизайн

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

04.12.2020 р.

Справа № 1225/АС-20

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 02 "Культура і мистецтво" у складі:

Осередчук Ольга Анатоліївна – головуєчий,
Serhii Marchenko,
Яковець Інна Олександрівна,
Роготченко Олексій Олексійович,
Миславський Володимир Наумович,
Лисичка Олександр Миколайович,
Іваненко Тетяна Олександрівна,
Жукова Олена Вікторівна,
Горбань Юрій Іванович,
Безбородько Олег Анатолійович,
Yurii Vakulenko,
Vitalii Okhmaniuk,
Липківська Ганна Костянтинівна,

за участі запрошених осіб:

Директор інституту мистецтв - Медвідь Тетяна Анатоліївна – представник ЗВО,
Білякович Ліана Миколаївна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Київський університет імені Бориса Грінченка
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	35896
Назва ОП	Прогнозування моди
Галузь знань	02 Культура і мистецтво
Спеціальність	022 Дизайн
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 13, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

Визначення особливостей ОП має незавершене формулювання. Цитата: “Особливості ОП мають полягати у комплексній підготовці, необхідній для проектно-експериментальної, аналітичної, прогностичної та експертної діяльності” – в якій галузі? Можливо, це лише технічна помилка. Уточнення потребує й формулювання цілей – підготовка дизайнерів-експертів з питань прогнозування мод. В якій предметній області? Адже мода – це панування певного смаку в будь-якій сфері життя або культури. Якщо формулювання “Прогнозування моди” допустиме в назві ОПП, та у формулюванні цілей потребує більш детального розкриття відповідно спеціалізації.

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

ЗВО слабо демонструє, що залучення стейкхолдерів до визначення цілей та ПНР ОПП “ПМ” носить серйозний та постійний характер. По-перше, існуючі канали комунікації зі стейкхолдерами на сайті ЗВО не відображають постійного залучення роботодавців, здобувачів освіти, академічної спільноти, що є показником рівня А. У розділі на головній сторінці Університету “Роботодавцям” не пропонується стати “замовниками” на освітній продукт. Розділ для партнерів – це взагалі перелік партнерів Університету з посиланнями на їх офіційні сайти. Залучення стейкхолдерів до формулювання цілей та програмних результатів навчання відбувалось під час спілкування, обговорень, дискусій після публічних лекцій гаранта перед спеціалістами fashion-індустрії України в межах галузевих міжнародних виставок та тижнів моди, що має епізодичний та ситуативний характер і константує лише виконання вимоги до акредитації ОП (тбто, рівень В, а не А). По-друге, описана методика врахування інтересів та пропозицій окремих груп заінтересованих сторін під час формулювання цілей та програмних результатів навчання ОПП більш відповідає бакалаврському рівню. На магістерську програму “ПМ” йдуть вчитися особи, які вже працюють чи навіть є знаними фахівцями в галузі індустрії моди (ст. 5 ВСО) – це власники брендів одягу, засновники виробництв, стилісти, аналітики – тобто замовники ОП. Але при цьому їх інтереси та пропозиції стосовно цілей та програмних результатів навчання ОП враховані найменше. По-третє, програма заявлена як міждисциплінарна, що поєднує аналітичні та практичні знання з історії мистецтва й дизайну, психології, маркетингу та комп’ютерного проектування. Бажано було б залучити й інших стейкхолдерів – представників інших секторів культурно-креативних індустрій до формулювання цілей та програмних результатів навчання, що б посилювало відповідні ПРН. Таким чином, ми бачимо, що формально умови виконані, але відповідність критерію не можна назвати інноваційним та зразковим (відповідно, це рівень В).

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Визначення цілей освітньої програми та програмних результатів навчання з урахуванням досвіду іноземних освітніх програм не має чіткого характеру, що дозволило б відрізнити її від аналогічних програм та визначити, у чому полягає

її «фокус». Кафедра провела моніторинг ОП магістерського рівня, які є аналогічними або дотичними у вітчизняних та зарубіжних ЗВО (стр. 6 ВСО, стр.5 Звіт ЕГ), але результати моніторингу не пов'язала з особливостями ОПП "ПМ". Враховуючи запевнення гаранта про унікальність ОПП "ПМ" для України та Східної Європи, підготовку фахівців міжнародного рівня – акцентування конкурентних переваг є важливим для даної ОП.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

Певні програмні РН: ПРН 3. Ефективно формувати комунікаційну стратегію; спілкуватися в діалоговому режимі з широкою науковою спільнотою, виробниками-практиками та громадськістю в галузі професійної діяльності; ПРН 19. вибудовувати якісну та розгалужену систему комунікацій, - забезпечуються за рахунок дисциплін вільного вибору студента "Fashion-журналістика, блогерство, візуальні комунікації", "Психосемантика і психосеміотика дискурсу моди". Тобто ЗВО ставить досягнення цих РН у залежність від реалізації студентом свого права на вибір тих чи інших дисциплін, що не відповідає Рівню А. Не зрозуміло, які освітні компоненти забезпечують ФК 6. Управлінська: здатність застосовувати комплекс методів і форм управління закладом культури та установ, пов'язаних з дизайнерською і прогностичною діяльністю.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Станом на 27.11.2020 в ОПП "ПМ" 2019 р., розміщеній на головній сторінці в розділі "випускникам" в "Переліку компонент ОПП" представлений тільки один вибірковий блок, а вибірковий блок "Каталог курсів" відсутній. Проект ОП "ПМ" 2020р., який оприлюднений для обговорення на сайті кафедри, має непрацююче посилання - <https://cutt.ly/TgJEzjb>.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Не вказано, які компетентності формуються при проходженні здобувачами ОП занять в Центрах практичної підготовки Університету, зокрема в Лабораторії прогнозування моди. У відкритому доступі відсутня інформація про бази практики, що заважає зробити цілісне бачення ефективності практичної підготовки (посилання не працює).

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

не застосовується

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

не застосовується

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

не застосовується

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

не застосовується

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

Описані підходи поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми більш відповідають бакалаврському рівню, не магістрам. Звіт самоаналізу констатує, що студенти можуть брати участь у конференціях, наукових семінарах, засіданнях круглих столів, публікувати результати власних наукових досліджень у збірках матеріалів конференцій та наукових фахових виданнях України, міжнародних виданнях, матеріали яких індексуються у наукометричних базах Scopus та WoS. За фактом, протягом реалізації освітньої програми студенти ОП ПМ, долучалися лише до 4 конференцій (звіт ЕГ, стр. 10). Не наведені дані, про наукові семінари, засідання круглих столів, воркшопи, публічні презентації результатів наукових досліджень тощо, організовані кафедрою для залучення студентів ОПП "ПМ".

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

Дуже невдало подана інформація про НПП, що забезпечують ОПП як в Таблиці 2. “Зведена інформація про викладачів ОП” звіт, так і на сайті ЗВО, що заважає зробити цілісне бачення складу кафедри. Зведена інформація про викладачів ОП в Звіті самоаналізу подана хаотично, не логічно та неповно. Відсутні назви кафедри, назви спеціальностей, за якими наявний науковий ступінь, дані про підвищення кваліфікації для обґрунтування відповідності викладачів тим дисциплінам, які вони викладають. Інформація про викладачів розпорошена між сайтами кафедри та Е-портфоліо, відсутні перехресні посилання. ЗВО наводить слабе обґрунтування відповідності окремих викладачів тим дисциплінам, які вони викладають. Так, Варивончик А. В., фахівець з народних художніх промислів, традиційної вишивки – залучена до викладання “Історії стилеутворення в дизайні”. Коновалова О.В., фахівець-мистецтвознавець з історії зарубіжного образотворчого мистецтва – зокрема творчості Луїз Буржуа, з антропоморфних мотивів української народної орнаментики XIX - XX століть викладає “Історія костюма”, “Етно-арт в індустрії моди”, “Методологія вивчення класичного та сучасного мистецтва”. Не всі НПП, що забезпечують ОП, беруть активну участь в різних наукових та дизайнерських проєктах, стажуються у зарубіжних університетах та є обізнаними з сучасними галузевими тенденціями. Забезпечують викладання дисциплін даної ОПП 7 викладачів, серед яких 1 викладач - Дерман Л.М. – залучений фахівець, що працює в КУБГ. Місце роботи залученого фахівця не вказано. Таким чином, можна констатувати порушення принцип *fitness for purpose*, який вимагає, щоб ЗВО добирав викладачів, виходячи із визначених цілей ОП (а не навпаки). Відсутні дані стосовно викладачів, що забезпечують вибіркові компоненти ОПП.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

Наведені процедури конкурсного добору викладачів не дають відповіді на питання, яким чином професіоналізм та спроможність викладача здатні забезпечити викладання відповідно до цілей ОП, а не будь-які інші міркування, є вирішальними для результатів конкурсного добору. В “Положенні про конкурс на заміщення вакантних посад науково-педагогічних, педагогічних і наукових працівників” зазначено лише оцінювання педагогічної майстерності (стр. 6) та відсутні прозорі та зрозумілі вимоги до кваліфікації фахівця, що може викладати за конкретною програмою. Висловлені зауваження щодо прозорості та зрозумілості вимог до професійної кваліфікації фахівця ставить під сумнів зразковість та інноваційність даної ОП, який підтверджується рівнем А.

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

не застосовується

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

Залучення до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців має несистемний, періодичний характер. Наприклад, незрозуміло, проведена лекція професорки з Відня Nalya Nempl (Sigmund Freud Privat Universität Wien), яка складалася з двох частин: “Психологічні fashion-стратегії мерчендайзингу мультибрендових магазинів”, “Психосемантичні методики відображення характерів людей за допомогою одягу” - це одноразова акція чи здобувачі ОП в наступних роках також матимуть змогу її прослухати? Не вказано залучення професіоналів-практиків чи експертів галузі на умовах сумісництва чи погодинної оплати. Сумісник один - Дерман Л.М., основне місце роботи якої не вказано. Освітня програма має вибіркові компоненти з двох блоків: Блок 1. Вибір навчальних дисциплін і Блок 2. Вибір з каталогу курсів (який досі відсутній). Не зрозуміло, хто взагалі викладає ці дисципліни.

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

ЗВО має цілісну систему підвищення кваліфікації, яка сприяє загальному розвитку викладачів з таких модулів як лідерський, науковий, дидактичний, ІКТ. Відсутня чітка та зрозуміла система підвищення кваліфікації викладачів за тими дисциплінами, які вони викладають.

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень А

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

не застосовується

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

ЗВО продемонстрував риси зразковості в підкритерії створення умов щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами. Варто відмітити створення Інклюзивного ресурсного центру підтримки студентів з інвалідністю. Супровід розпочинається з моменту звернення особи з інвалідністю до Університету та охоплює процеси підготовки до вступу, навчання, працевлаштування.

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

Опитування є не єдиним способом залучення студентів до процесів внутрішнього забезпечення якості, а неформальна форма внесення пропозицій з якості ОП під час розмов з викладачами конкретних дисциплін не відповідає рівню відповідності А.

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Відсутній системний підхід сталого залучення роботодавців в якості партнерів до процесу періодичного перегляду ОП та інших процедур забезпечення її якості. Пропозиції надсилати зауваження на пошту гаранта не відповідає рівню А.

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

не застосовується

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Найважливіша практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рекомендовано впровадити сталу комунікаційну стратегію зі стейкхолдерами; посилити комунікації зі здобувачами ОП магістерського рівня, що дозволить проводити дослідження їх інтересів, моделювання контактів (серед яких можуть й знані фахівці в своїй галузі). Також рекомендовано залучати інших стейкхолдерів, що представляють інші сектори культурно-креативних індустрій до проектування та цілей освітньої програми, зважаючи, що дана ОП має міждисциплінарний характер та готує фахівців міжнародного рівня. Рекомендовано акцентувати конкурентні переваги ОПП "ПМ" в порівнянні з аналогічними вітчизняними та іноземними освітніми програмами.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Враховуючи, що одним з головних завдань ОП "ПМ" спеціальності 022 Дизайн другого (магістерського) рівня вищої освіти (далі – ОПП ПМ, ОП) є формування компетенцій здобувачів з питань психосемантичних досліджень моди у проблематиці її прогнозування; теоретичних положень та практичних методик активізації дизайнерської креативності та творчої інтуїції; психологічних закономірностей та особливостей індустрії моди як засобу управління поведінкою людини (груп, спільнот) у соціальних середовищах, рекомендовано посилити блок обов'язкової частини навчальних дисциплін, що формують фахові компетенції, відповідними дисциплінами. Потребує уточнення відповідності цілей, ПРН та ФК у РПНД. Якщо певні програмні РН забезпечуються суто за рахунок дисциплін вільного вибору студента, це є недоліком у контексті відповідності Критерію 2.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Визначитись щодо необхідності проведення додаткових фахових вступних випробувань та опублікувати відповідну інформацію на сайті. Станом на 27.11.2020 в Додатку 7. до правил прийому значиться "Для конкурсного відбору осіб, які вступають для здобуття ступеня магістра на основі ступеня бакалавра, магістра (освітньо-кваліфікаційного рівня спеціаліст), здобутого за іншою спеціальністю, проводиться додаткове вступне випробування" https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vstup2020/PP/upd/1_PP-2020-d-07_upd_july.pdf.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Розробити відповідні стратегії розвитку ОПП, направлені на посилення активності НПП і здобувачів вищої освіти у програмах міжнародної академічної мобільності, підвищення власної кваліфікації через заходи неформальної освіти; забезпечити сталість процесу оновлення викладачами змісту навчальних занять на основі найновіших досягнень і сучасних практик у відповідній галузі. Рекомендовано організувати кафедру за участі студентів ОПП "ПМ" публічні наукові семінари, засідання круглих столів, воркшопи, публічні презентації результатів наукових досліджень тощо, що відповідає концепту студентоцентрованості.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Вказати спеціалізовані програмні засоби, рекомендовані для перевірки курсових робіт, робіт (статей) студентів та викладачів, підготовлених до друку та випускних кваліфікаційних робіт на антиплагіат та забезпечити легкість і доступність їх користування. При відсутності вільного доступу на сайті до окремих елементів системи академічної доброчесності, важко оцінити ефективність технологічних рішень, що їх ЗВО використовує з метою запобігання та

протидії проявам академічної недоброчесності. Також рекомендуємо змінити назву “магістерський проєкт” на “кваліфікаційна робота” відповідно до Стандарту вищої освіти другого (магістерського) рівня, галузі знань 02 «Культура і мистецтво» за спеціальністю 022 «Дизайн». Підкритерій 5.2 вимагає від ЗВО використання форми атестації, які визначені у відповідному стандарті вищої освіти. Якщо такий стандарт затверджено, використання відповідної форми атестації є обов'язковим для ЗВО (див. методичні рекомендації для експертів Національного агентства щодо застосування Критеріїв оцінювання якості освітньої програми).

Критерій 6. Людські ресурси

Враховуючи акцент ОП на аналітиці всіх чинників формування інноваційних змін модних стандартів та прогнозування моди, високий ступінь креативності, актуальності та новизни, рекомендовано звернути увагу на систему професійного розвитку, що спричиняється до реального підвищення якості викладання всією групою забезпечення ОПП. Адже проходження усіма викладачами «підвищення кваліфікації» не обов'язково свідчить про наявність дієвої системи професійного розвитку. При оцінці критерію “Людські ресурси” помітно, що не всі викладачі ОПП вкладаються в підвищення власної кваліфікації (як от участь у міжнародних форумах, міжнародних стажуваннях, проходження курсів за межами системи ЗВО тощо). Також тематику наукових публікацій, досліджень, підвищення кваліфікації окремих НПП необхідно скоригувати у відповідність до тих дисциплін, які вони викладають. Додержуйтесь принципу *fitness for purpose* (ЗВО добирає викладачів, виходячи із визначених цілей ОП (а не навпаки). Рекомендовано долучати зовнішніх фахівців, експертів до викладання дисциплін, що забезпечують реалізацію цілей та ПРН ОПП "ПМ" на умовах сумісництва, погодинної оплати, а не обходитися лише внутрішніми ресурсами КУБГ. Використання переважно власних ресурсів породжує закономірні сумніви в якості ОП, адже ОПП "ПМ" заявлена як унікальна міждисциплінарна програма з високим рівнем креативності, актуальності та новизни та залученням експертів до реалізації ОП.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Моніторинг навчально-методичного забезпечення ОП та інформаційних ресурсів відповідності досягненню визначених ОП цілей та програмних результатів навчання.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Про певні слабкі сторони ОПП свідчить недостатня активність здобувачів вищої освіти у програмах міжнародної академічної мобільності; науково-дослідній діяльності кафедри. Рекомендовано розробити дієву комунікаційну стратегію як один з інструментів формування культури якості, що дозволить отримувати відповідний feedback та своєчасно на нього реагувати; моделювати контакти з аудиторією. Розробка та реалізація відповідної комунікаційної стратегії демонструє, що у межах ЗВО взаємодія із всіма учасниками та партнерами освітнього процесу носить серйозний та постійний характер.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рекомендовано в блоці "Інформація для роботодавців", в якому ЗВО пропонуємо форми співпраці, все ж таки запропонувати й залучення роботодавців до обговорення майбутніх ОП, внесення змін до ОП та ПРН. Залучення роботодавців як учасників освітнього процесу - це теж відповідна форма співпраці. На офіційному вебсайті КУБГ немає окремого розділу “Пропозиції стейкхолдерів” для публічного обговорення ОП. Вкладка “Обговорення освітніх програм” знаходиться на сайті Інституту мистецтв, знайти її там складно - за умови, коли знаєш, де шукати. Оскільки постійна взаємодія зі стейкхолдерами є однією з умов високої якості освітніх програм, рекомендуємо зробити відповідний розділ на головній сторінці Університету.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

Осередчук Ольга Анатоліївна