

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

### Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0152-103
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Київський університет імені Бориса Грінченка
ID ОП у ЄДЕБО	23467
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Державне управління, другий (магістерський) рівень вищої освіти, галузь знань 28 «Публічне управління та адміністрування», спеціальність 281 «Публічне управління та адміністрування»
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	<a href="http://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/nmc.kmn/accred/2019/2-du.pdf">http://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/nmc.kmn/accred/2019/2-du.pdf</a>
Посилання на звіт експертної групи	

### Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	28 Публічне управління та адміністрування
Дата засідання	16.12.2019р.
№ протоколу	5
Доповідач	Забарна Елеонора Миколаївна

## **1. Призначення висновку**

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## **2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◊ наявні

◊ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◊ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◊ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

**відсутні**

*Обґрунтування:*

*довге поле*

--

### 3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми	В	За структурою та змістом ОП «Державне управління» враховує галузевий контекст та орієнтована на державне регулювання розвитку м. Києва, а також відповідає запитам ринку праці, сприяє підготовці сучасного фахівці в галузі публічного управління з урахуванням сучасних підходів та вимог практичної діяльності.	В	
<b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми	В	Структура і зміст ОП «Державне управління» максимально враховує інтереси здобувачів освітнього ступеня магістр. Студенти мають можливість здійснювати вибір дисциплін з двох блоків «Державне регулювання розвитку міста» або «Електронне урядування» відповідно та своїх потреб та перспектив. Викладачі кафедри управління Київського університету імені Бориса Грінченка при проведенні навчальних занять використовують	В	

		кейси та власний практичний досвід, що підсилює регіональний та галузевий аспекти підготовки здобувачів.		
<b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Загалом, Правила прийому до Київського університету імені Бориса Грінченка є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень. Програма вступного фахового випробування для здобуття другого (магістерського) рівня зі спеціальності 281 Публічне управління ОП «Державне управління» передбачає проведення комбінованої форми фахового випробування у формі комп'ютерного тестування та розв'язання ситуаційного завдання, з метою визначити рівень підготовки абітурієнта та його потенціал, можливості для навчання та здобуття другого (магістерського) освітнього рівня.	В	
<b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Форми та методи навчання, викладання за ОП «Державне управління» сприяють досягненню заявлених цілей та результатів та відповідає вимогам студенто-центрованого підходу. Цілі, зміст, та програмні результати навчання є зрозумілими для студентів. Відсутність досвіду участі здобувачів освітнього ступеня магістр ОП «Державне управління» в	В	

<p><b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<p>В</p>	<p>міжнародних проектах.</p> <p>Підписання здобувачами та викладачами Декларації про академічну доброчесність, дотримання її та організація заходів щодо відповідності пунктам цього документу, а саме приміщення для іспитів, обладнані камерами відеоспостереженням, безкоштовний доступ до програми перевірки роботи на плагіат свідчать про відповідність критерію.</p>	<p>А</p>	<p>1. Чіткість та зрозумілість, а також популяризація сутності та принципів академічної доброчесності для всіх стейкхолдерів освітнього процесу в ЗВО.</p> <p>2. Професорсько-викладатський склад та студенти ЗВО відзначили актуальність та реальність Декларації про дотримання кодексу корпоративної культури та сприяння її розвитку, що доводить єдність всіх ланок менеджменту в Київському університеті імені Бориса Грінченка, викладачів та студентів. Таким чином забезпечується студенто-центрований підхід в освітньому процесі.</p> <p>3. Модульні та проміжні контролі знань проводяться через систему Moodle. Так само здійснюється оцінка контрольних робіт студентів заочної форми навчання. Такий підхід забезпечує прозорість, валідність та оперативність отримання результатів.</p> <p>Підсумкові контрольні заходи проводяться у ЗВО письмово в аудиторіях, які обладнані</p>
---	----------	---	----------	---

				<p>засобами відеоспостереження аби унеможливити списування. Такій підхід унеможливилює упередженість як з боку викладача, так і з боку студента.</p> <p>4. В звіті експертів зазначено «Зважаючи на наведені сильні сторони і позитивні практики та відсутність слабких сторін експертна комісія дійшла висновку, що ОП «Державне управління» обґрунтовано відповідає Критерію 5 за рівнем А», проте не зрозуміло чому в критеріях виставлено оцінку «В», а в підсумковій таблиці «А».</p>
<b>Критерій 6.</b> Людські ресурси	В	В Київському університеті імені Бориса Грінченка налагоджені зв'язки з органами державного управління та місцевого самоврядування м. Київ та Київської області. Роботодавці залучаються до участі в атестаційних процедурах. Є постійна практика відкритих лекцій та майстер-класів «Зустріч з лідерами». Процедури добору викладачів є прозорими та публічними. Анкетування студентів у кожному семестрі «Викладач очима студента», Щорічне рейтингове оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних і наукових	В	

<p><b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>	<p>А</p>	<p>працівників «Лідер року».</p> <p>Експертна група пересвідчилась, що в ЗВО забезпечено безкоштовний та вільний доступ до всіх можливостей та ресурсів університету, які стосуються як освітнього простору так і проведення вільного часу студентів і викладачів (бібліотека, електронне середовище, інтернет, басейн, спортивні та актові зали). Індивідуальний підхід до здобувачів, врахування їх особистих потреб, вдосконалення їх особистих вмінь, проведення різноманітних закладів, як керівництвом так і студентським самоврядуванням, що спрямовано на всебічний розвиток особистості.</p> <p>Університет має потужну інфраструктуру, обладнання для реалізації освітнього процесу, індивідуальний підхід до студентів та викладачів, сприяння їх розвитку та вдосконаленню. Урахування потреб людей з обмеженими можливостями здійснюється через надання їм матеріалів для вивчення через систему Moodle.</p>	<p>В</p>	<p>1. Відомості самоаналізу та звіт експертів обійшов увагою інформацію щодо роботи кураторів студентських груп що не дає змогу зробити висновки про виявлення індивідуальних потреб студентів, виховну роботу, тощо.</p> <p>2. У Звіті експертів надано інформацію про наявність у навчальному корпусі за адресою вул. Маршала Тимошенка, 13-Б де здійснюється навчання за ОП, ліфту, проте він не є пасажирським (окремо сказано що в іншому навчальному корпусі за адресою бульвар Ігоря Шамо, 18/2 встановлені пандуси, введений в експлуатацію пасажирський ліфт, обладнані спеціальні санітарні кімнати для осіб з інвалідністю). Враховуючи, що встановлення такого ліфту потребує чималих коштів – бажано створити умови для навчання осіб з обмеженими можливостями щодо пересування виключно на першому поверсі. Можливо доцільно виокремити окреме</p>
---	----------	---	----------	---



				приміщення для навчання студентів з такими потребами.
<b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Університет чітко та послідовно дотримується всіх процедур щодо періодичного перегляду ОП. Роботодавців залучають до перегляду ОП. На кафедрі існує практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускника. Моніторинг якості викладання шляхом анкетування здобувачів вищої освіти «Викладач очима студента». Узгодженість співпраці всіх підрозділів, які забезпечують реалізацію ОП.	В	
<b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність	В	Уся інформація щодо організації освітнього процесу, регулювання його та удосконалення є у вільному доступі, будь-яка людина може зайти на сайт університету та ознайомитися з документами відповідно до якого регулюється освітній процесом у ЗВО. Також вільний доступ для стейкхолдерів, що спрямоване на постійне удосконалення ОП та університету загалом. Проте, не всі документи, оприлюднені на сайті університету, зокрема Правила прийому 2019.	В	1. Так само, як і в Критерії 5 Звіту експертів, по даному критерію виставлено оцінку «В», а в підсумковій таблиці «А». 2. Результати анкетних опитувань, рекомендації по удосконаленню освітніх компетентностей мають бути так само оприлюднені.
<b>Критерій 10.</b> Навчання через дослідження	-	-	-	-



#### 4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків GER резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.*

В результаті вивчення звіту самоаналізу, звіту експертної групи, листа-відповіді на звіт експертної групи з поясненнями щодо зауважень, які містить звіт за підписом ректора В.О. Огнев'юк та роботи GER 28 при обговоренні можливостей акредитації ОП «Державне управління» другого (магістерського) рівня вищої освіти, галузь знань 28 «Публічне управління та адміністрування», спеціальність 281 «Публічне управління та адміністрування» зроблено такі рекомендації.

1. Робота Київського університету імені Бориса Грінченка заслуговує на позитивну оцінку, вивчення та розповсюдження багатьох позитивних практик, які залучено до освітнього процесу. Проте, немає краю для удосконалення.
2. Формування власної траєкторії навчання студента (вибіркові дисципліни) потребує відходу від блоковості дисциплін. Можливо слід запропонувати студенту (на відкритій платформі університету) перелік дисциплін, які він може обирати впродовж навчання за даною освітньою програмою, незалежно від навчального семестру з обмеженням виключно по кредитах, які відведено до вибору.
3. В ОП недостатньо уваги приділено таким освітнім компонентам, які надають студентіві можливість формування так званих soft-skills. Можна запропонувати студентам такі дескриптори, як «Інноваційний менеджмент», «Антикризове управління та корпоративна культура» (тим більш, що Стратегія ЗВО, окрім іншого, передбачає «...розвиток інноваційного лідера з високою корпоративною культурою...»).
4. Для всіх учасників освітнього процесу (в першу чергу для студентів та професорсько-викладацького складу) доцільним бачиться запровадження мовних курсів (англійська та інші європейські мови) з метою покращення їх застосування в професійній діяльності.
5. Позитивною практикою, враховуючи той факт що ОП розрахована на 2 роки 6 місяців, може стати надання можливості студентам навчатися на військовій кафедрі (свого ЗВО, або іншого на основі відповідних угод).
6. Залучити представників органу студентського самоврядування до роботи в Конкурсній комісії обрання на посади науково-педагогічних працівників (старшого викладача, викладача та асистента).
7. Активізація роботи кураторів студентських груп дозволить максимально ефективно здійснювати не лише освітню функцію вищої школи, а й вести виховну роботу; оперативно реагувати на виявлені проблеми та потреби студентства.
8. Рекомендуємо оприлюднювати результати аналізу опитування випускників щодо їх кар'єрного шляху, рівня задоволеності освітою та пропозицій щодо поліпшення ОП. Висвітлювати на сайті ЗВО заходи, які було запроваджено в наслідок аналізу результатів опитування, анкетування, отриманих пропозицій від всіх стейкхолдерів освітнього процесу.
9. Оприлюднювати результатів аналізу опитування студентів щодо якості освітніх компонентів ОП, самої ОП, освітнього процесу, тощо; випускників щодо їх кар'єрного шляху, рівня задоволеності освітою та пропозицій щодо поліпшення ОП.
10. Продовжувати роботу щодо облаштування приміщень ЗВО для осіб з особливими потребами.
11. Рекомендується відповідальним особам більш уважно готувати документи, оскільки у Відомості про самооцінювання наявні дві різні назви ЗВО: Київський університет імені

Бориса Грінченка та Університетський коледж Київського університету імені Бориса Грінченка, відповідно і два різних керівника: Огнев'юк В.О. та Братко М.В. Оскільки освітня програма державне управління другого (магістерського) рівня ГЕР оцінила ці відомості як технічну помилку, яка не вплинула на загальну оцінку освітньої програми.

## 5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◁ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

### **акредитацію ОП**

◁ умовну (відкладену) акредитацію ОП

◁ відмову в акредитації ОП

**Відповідальний за підготовку висновку ГЕР,  
член ГЕР**



**Елеонора Забарна**

**Голова ГЕР**



**Ніна Чала**