

ЗАУВАЖЕННЯ

до звіту про результати акредитаційної експертизи освітньої програми

Відповідно до пункту 16 розділу II Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851, ознайомившись із звітом думку експертної групи про результати акредитаційної експертизи освітньої програми

Назва ЗВО	Київський університет імені Бориса Грінченка
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	2813
Назва ОП	Видавнича справа та редагування
Галузь знань	06 Журналістика
Спеціальність	061 Журналістика
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

заклад вищої освіти надає мотивовані **зауваження до нього**:

З огляду на обмежену кількість знаків, які можна розмістити в даному полі, зауваження щодо звіту ЕГ подаємо у вкладеному файлі.

Додатки:

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>Відповідь на звіт ЕГ. ВСП.pdf</i>	ISRDV84Na+I35iCEnLGo+LpeKLausDIzCCREffFcLhf Q=

Шляхом підписання цих зауважень запевняю, що я належним чином уповноважений на здійснення такої дії від імені закладу вищої освіти та за потреби надам документ, який посвідчує ці повноваження.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

ПІБ: **Огнев'юк Віктор Олександрович**

Дата підпису: 06.05.2021 р.

Київський університет імені Бориса Грінченка висловлює вдячність членам експертної групи за продуктивну роботу під час акредитаційної експертизи, відзначення сильних сторін ОП «Видавнича справа та редагування» та надання рекомендацій, які будуть, безперечно, враховані в подальшій діяльності, що сприятиме вдосконаленню освітньої програми. У цілому погоджуємось із висновками експертної групи, однак маємо деякі аргументи та пояснення щодо висловлених ЕГ зауважень і рекомендацій за відповідними критеріями.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми:

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.

Унікальність освітньої програми окреслювалася б ще чіткіше, якби на її основі реалізовувались сертифікатні програми, тому рекомендуємо ЗВО запровадити такі програми, що дало б можливість залучати до ОП не лише здобувачів, які на ній навчаються, але й студентство з інших освітніх програм.

Відповідь університету:

В Інституті журналістики Університету Грінченка організовано роботу сертифікатної програми «Mediaschool Grinchenko University», яка є комплексною, побудованою на основі декількох освітніх програм, зокрема ОПП «Видавнича справа та редагування». Цьогоріч в рамках програми:

➤ 14 квітня 2021 року стартувала англomовна сертифікатна програма «Public Communications» (<https://cutt.ly/LbmN2RC>);

➤ 15 квітня 2021 року розпочато навчання за сертифікатними програмами: «Сучасні медіакомунікації: від теорії до практики» (<https://cutt.ly/WbmMQGg>) та «Основи медіаграмотності» (<https://cutt.ly/sbm1K6m>).

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми:

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.

1. Оскільки блоковий принцип побудови вибіркового компонента навчального плану не виконує функціонального навантаження і водночас дещо обмежує рух індивідуальної траєкторії здобувачів, рекомендуємо розглянути питання або розбудови додаткових сертифікаційних програм на основі блоків, або звести їх до єдиного каталогового принципу презентації вибірових дисциплін. 2. Оскільки інформаційно-технічний прогрес неможливий без наукового компонента, рекомендуємо ЗВО ввести освітній компонент, який би узагальнював поняття наукознавства (тим більше, що ПРН освітнього стандарту обумовлює «положення й методи соціальнокомунікаційних наук»), що озброїло б студентів знаннями й навичками написання наукових статей і тез, участі у наукових конференціях і конкурсах наукових робіт, апробації бакалаврських проектів.

Відповідь університету:

1. Процедура вибору навчальних дисциплін реалізується в Університеті Грінченка відповідно до Положення про порядок та умови здійснення вибору навчальних дисциплін студентами Університету <https://tinyurl.com/kubg-select>; Вибір здобувачами дисциплін з вибіркової частини ОП передбачає такі можливості: А. Вибір з каталогу курсів – 60 кредитів ЄКТС. Здобувач має повне право вибрати дисципліни, які запропоновані іншими кафедрами ЗВО та представлені в каталозі. Дисципліни для ОП не вносяться в каталог блоками, тільки окремими дисциплінами, перелік яких досить різноманітний. Б. Вибір тематичної спеціалізації (40 кредитів ЄКТС) та вибір з каталогу курсів (20 кредитів ЄКТС), що в сумі становить 60 кредитів ЄКТС. На ОПП «Видавнича справа та редагування» здобувачам пропонуються два вибіркового блоку «Видавничий бізнес» та «Реклама та PR у видавничій справі», які не є обов'язковими для вибору за ОП, оскільки студент має право обрати дисципліни на власний розсуд із каталогу вибіркового дисциплін. Дисципліни кожного блоку підібрано за означеною тематикою задля поглиблення фахових компетентностей саме за цими напрямками. Крім того, якщо здобувачі все-таки обирають тематичний блок, вони мають можливість додатково обрати будь-які дисципліни з каталогу, в тому числі і з іншого тематичного блоку, в межах 20 кредитів ЄКТС.

2. Формування компетентностей з наукознавства та дослідництва передбачені в освітніх компонентах «Основи видавничої справи та редагування», «Видавничий бізнес», «Інтегровані комунікації у видавничій справі», працює науковий гурток «Креативна наука», що дозволило здобувачам успішно готувати наукові статті, брати участь у наукових конференціях, здобувати перемоги на Всеукраїнських конкурсах та олімпіадах (<https://cutt.ly/Abx1JiJ>). Реагуючи на рекомендації ЕГ означена проблематика внесена до проекту нової редакції ОПП у вигляді окремого додаткового модуля «Основи академічної грамотності» ОК «Університетські студії».

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.

Правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, регулюються «Положенням про порядок та умови здійснення вибору навчальних дисциплін студентами Київського університету імені Бориса Грінченка», проте в документі відсутні конкретні механізми зарахування таких кредитів здобувачам вищої освіти. На думку експертної групи, доцільним було б у вигляді окремого розділу положення чітко прописати алгоритм і процедуру визнання й зарахування результатів, отриманих у неформальній освіті.

Відповідь університету:

Питання визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, регулюється: «Положенням про порядок та умови здійснення вибору навчальних дисциплін студентами Київського університету імені Бориса Грінченка», «Положенням про організацію освітнього процесу». Деталізована інформація розмішена на веб-сайті кафедри «Видавничої справи» в окремій рубриці «Неформальна освіта», де, зокрема, зазначена інформація щодо переліку освітніх платформ неформальної освіти, процедури та критеріїв визнання результатів курсів неформальної освіти тощо (<https://cutt.ly/hbx2B6F>).

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність:

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.

Студенти, які набрали менше 35 балів мають можливість повторного вивчення курсу. Проте не регламентовано конкретної форми такого вивчення дисципліни – у вигляді виконання індивідуальних завдань, за допомогою платформи Moodle чи у вигляді онлайн або аудиторних занять. За умови повторного аудиторного (або в режимі онлайн занять) прослуховування здобувачами курсу рекомендуємо унормувати це питання регуляторною базою (у тому числі, можливість оплати праці науково-педагогічних працівників за додаткове навантаження).

Відповідь університету:

Якщо студент отримав оцінку «F» (1-34 бали) – «незадовільно з обов'язковим повторним вивченням курсу» для одержання в подальшому допуску до екзамену, здобувач вищої освіти має пройти повторний курс з відповідної навчальної дисципліни, виконати всі види робіт, передбачені робочою програмою навчальної дисципліни, і за результатами роботи акумулювати не менше 35 балів. Проходження повторного курсу з певної навчальної дисципліни відбувається відповідно до Положення Університету про надання додаткових освітніх послуг з вивчення студентами навчальних дисциплін (модулів) понад обсяги, встановлені навчальними планами та програмами (<https://cutt.ly/wbEyyYi>). Зокрема, пункти 4.10 і 4.11 передбачають: «4.10. Протягом тижня, після реєстрації наказу щодо повторного вивчення студентами навчальних дисциплін (модулів), навчальний відділ Інституту (Коледжу), в якому навчається студент, формує розклад роботи викладачів, призначених кафедрами для надання студентам додаткових освітніх послуг. Обсяг навчальної роботи з повторного вивчення студентами навчальних дисциплін (модулів) визначається із розрахунку 6 годин аудиторних занять на 1 кредит (36 годин) відповідно до загального обсягу годин навчальної дисципліни, зазначеного в навчальному плані. Види навчальної роботи з повторного вивчення студентами навчальних дисциплін (модулів) визначаються викладачем, якого призначено, з урахуванням наявних недоліків у

навчальній роботі студента впродовж семестру. Викладач на основі робочої навчальної програми розробляє програму повторного вивчення студентами навчальних дисциплін (модулів) із зазначенням рейтингових балів, які можуть бути набрані студентом додатково за виконання певних видів навчальної роботи. 4.11.Робота викладачів з надання додаткових освітніх послуг здійснюється на умовах погодинної оплати після укладання угоди між Університетом і викладачем про надання платної освітньої послуги студентам з повторного вивчення навчальної дисципліни (модуля). Навчальне навантаження, яке виконане викладачем як повторне вивчення студентами навчальних дисциплін (модулів) і оплачене на умовах погодинної оплати, до загального річного навчального навантаження викладача не включається. Якщо навчальне навантаження було виконано викладачем без проведення погодинної оплати, то воно може бути включене до річного навчального навантаження викладача».

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми:

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.

1. На сайті ЗВО не відображено зведеної інформації по кафедрі про результати опитування «Викладач очима студентів». 2. Не представлено позиції НПП, які працюють на ОП щодо рівня їхнього задоволення навчальним процесом та рекомендацій для його покращення. Така комунікація на кафедрі відбувається, але результати її не репрезентовано. Рекомендація: Оприлюднити на сайті ЗВО зведену інформацію про результати опитування «Викладач очима студентів», яка б відображала показники конкретних викладачів і кафедр.

Відповідь університету:

Опитування «Викладач очима студентів» проходить в університеті щорічно. Зведена інформація щодо результатів опитування розміщується на сайті Університету у щорічних звітах ректора (наприклад, за 2020 рік - стор.72 Звіту <https://cutt.ly/ubmQ3mD>).

Персоніфіковану інформацію можна знайти в «Е-портфоліо» кожного викладача, доступ до яких є вільним.

Рейтинг викладачів серед студентів з зазначенням приналежності до певної кафедри розміщено на сайті Університету в рубриці «Рейтинг викладачів серед студентів» (<https://cutt.ly/WbmQXHm>).

Результати опитувань завжди аналізуються на засіданнях кафедр та вчених радах структурних підрозділів, Вченій раді університету.