

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «**ОСОБЛИВОСТІ**
РЕКЛАМУВАННЯ КОСМЕТИЧНИХ ЗАСОБІВ»,
Шифр 3р ПД_косметика_реклама, представлену на Конкурс
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота унаочнює на прикладах теоретичні напрацювання інших дослідників, тому оригінальність полягає лише в доборі та представленні практичного матеріалу. Наукова новизна є незначною.		
10.2	Вибір об'єкту дослідження не обґрунтовано. Розглянуті приклади відеореклами з Інтернет джерел за 2016-2017 рік не вказано ні в тексті, ні в списку літератури		
10.3	Робота має низьку практичну значущість, переважно носить описовий характер.		
Сума балів			44

Загальний висновок:  Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «7МВЛГБТ», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Деякі задекларовані висновки дослідження повторюють вже відомі в науці тенденції.		
10.3	Авторці не вдалося коректно використати необхідні методи для визначення тенденцій вияву мови ворожнечі в регіональних ЗМІ.		
10.5.	У роботі відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
Сума балів			72

Загальний висновок
робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Сучасні технології формування аудиторії
телекомпанією DW»,
Шифр -**Dun1z9**, представлену на Конкурс
з галузі знань «Журналістика»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Аналіз джерел не є повним, не названі предмет та об'єкт дослідження		
10.2	Висновки, що полягають у описі технологій роботи з аудиторією, не містять опису складових технологічного процесу (інструментів, технік), що не дозволяє вивести алгоритм технології.		
10.3	Завдання щодо прогнозування перспективних методів роботи з аудиторією не виконано		
Сума балів			61

Загальний висновок – Робота рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «RiseAndShine», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Оригінальні ідеї були отримані лише у ході проведеного асоціативного експерименту.		
10.3	Авторці варто було б більш детально описати використані емпіричні методи дослідження.		
10.4	Робота не має чітко окресленої мети, у зв'язку з чим окремі отримані результати дослідження виявилися необґрунтованими.		
10.6	Робота не продемонструвала високий рівень обізнаності авторки з багатьма фундаментальними дослідженнями реклами як комунікативного феномену.		
10.8	Робота має окремі порушення щодо структурного оформлення, а також ряд орфографічних та пунктуаційних помилок.		
Сума балів			60

Загальний висновок:

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу
 Шифр S5b14 , представлену на Конкурс
 (шифр)
з галузі знань «Журналістика»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Немає документального підтвердження впровадження результатів роботи		
10.2	Робота потребує технічної правки		
10.3	Відсутні наукові публікації з теми дослідження		
Сума балів			79

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Vivat _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 2 – оригінальність становить 75 %; 3 — продубльовано анкетування й опитування, не зазначено описовий метод; 4 — відсутні ґрунтовні теоретичні висновки; 6 — замало використано праць журналістикознавців; 7 — схожість становить 24%; 8 — допущені численні стилістичні помилки у формулюваннях думок; 9 — відсутня апробація		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			73

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту _____

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ Антикризовий піар _____, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Робота має виразну практичну спрямованість. Проте документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		-2
10.8	Мовні, стилістичні помилки («попередження кризових ситуацій» (с. 2), «З цього витікає актуальність нашої роботи» (с. 4), «на ринці банківських послуг» (с. 15), «текучість кадрів» (с. 16), «позитивна інформація, як би витісняє комунікаційний негатив» (с. 20), «у великій мірі залежить» (с. 20))		-1
10.9	Наукові публікації не зазначено		-10
Сума балів			87

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується. не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Вірт (шифр), представлену на Конкурс
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	17
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Методів дослідження не вказано		
10.2	Умову дослідження: "...визначено реакцію аудиторії..." - методом експериментального методу дослідження визначено реакцію аудиторії не здійснено у науковому дослідженні.		
10.3			
....			
Сума балів			65

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Вітер України, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Частково виконано завдання: «наукова робота», а не робота		
10.2	новизна у вступі дослідження не доведена		
10.3	теоретичних наукових даних не наведено		
10.3	практичної направленості результатів не доведено у вступі		
....			
Сума балів			52

Загальний висновок рекомендується для друку на науково-критичній тематикі
(рекомендується, не рекомендується для друку на ...)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Всесвіт - 17, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Практичного значення у сфері науково-дослідницької діяльності не має.</i>		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			86

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-кваліфікаційній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «ОСОБЛИВОСТІ ПОДОРОЖНЬОЇ ЖУРНАЛІСТИКИ В
УКРАЇНСЬКОМУ ТЕЛЕВІЗІЙНОМУ ПРОСТОРІ»,
Шифр Г-04041977, представлену на Конкурс
з галузі знань «Журналістика»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота не має алгоритму аналізу телепрограм.		
10.2	Наукова новизна щодо особливостей тревел журналістики є незначною і, фактично, розглянута на прикладі двох проектів, що є недостатнім для узагальнення особливостей жанру.		
10.3			
Сума балів			61

Загальний висновок – Робота рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Журналіст і мова, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизна стосується лише виявлених тенденцій щодо мови ворожнечі в конкретних ЗМІ. Оригінальних висновків та ідей щодо сутності мови ворожнечі, причин їх використання (що було зазначено в завданнях наукового дослідження) не виявлено.		
10.3	Для досягнення поставленої мети одним із основних методів дослідження вбачаємо метод контен-аналізу. Студентка не зовсім коректно провела дослідження (не зазначена вибірка, проміжок часу тощо).		
10.4	На жаль, дослідниці не вдалося чітко зазначити отримані теоретичні наукові результати своєї роботи.		
10.5	У роботі відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.8	Дослідниця не дотрималася вимог оформлення роботи, зокрема у вступі відсутні предмет, об'єкт, матеріал, методи дослідження.		
Сума балів			52

Загальний висновок:

робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Журналістика - 12, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Об'єкт: предмет дослідження не розподілено за тематикою; об'єкт - "преса України" предмет - "касовий". Інф. правда та спеціалізовані джерела???		
10.2			
10.3			
....	Умовний заголовок: "Всередині дослідження" - це ж заголовок кінця дослідження, тобто всередині! В. професор - не писав професор. проблематику зли. критичної направленості у всьому не досліджено		
Сума балів			57

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Засуджений _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 2 — схожість з джерелами становить 28 %; 7 — частково розроблена тема; 8 — помилки в оформленні плану та деякі стилістичні помилки (с. 23, 24 та ін.); 9 — відсутня апробація		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			83

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту _____
(рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «“СУЧАСНА РОСІЙСЬКА ПРОПАГАНДА: ГЕНЕЗА,
СВІТОГЛЯДНІ ЗАСАДИ, ОСОБЛИВОСТІ ВПЛИВУ НА ПРИКЛАДИ
“РОССИЙСКОЙ ГАЗЕТЫ” І “ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ”,

Шифр - інформаційний вплив, представлену на Конкурс

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Дослідженню бракує чіткості постановки завдань (наприклад, завдання 1 -«визначити поняття «пропаганда». Чи воно ще є не визначеним?)		
10.2	Вибір об'єкту дослідження не обґрунтовано. Не доведено, чому саме ці видання обрано для аналізу.		
10.3	Робота має низький рівень наукової новизни та практичної значущості. Висновки дослідження містять цитати та загальновідомі факти.		
Сума балів			38

Загальний висновок: — Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Консалтинг _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 3 — не чітке розуміння системного методу; 5 — відсутні додатки; 8 — поодинокі помилки (с. 9, 22 та ін.)		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			96

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту _____

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу
 Шифр «Консалтинг», представлену на Конкурс
 (шифр)
з галузі знань «Журналістика»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	9
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Немає документального підтвердження впровадження результатів роботи		
10.2	Не конкретизовано наукові публікації з теми дослідження		
Сума балів			89

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Криза _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 4 — варто підкреслити поняття “комунікаційних стратегій”; 8 — поодинокі пунктуаційні та орфографічні помилки на с. 4, 9 та ін.		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			98

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту _____
(рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу __Криза__, **представлену на Конкурс**
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.8	Використовуються недоречні для наукової роботи особові текстові конструкції «ми виявили», «на нашу думку», «ми з'ясували», «нами було узагальнено», «ми дослідили» тощо.		
Сума балів			69

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Легке перо _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 2 — оригінальність лише 19 %; 3 — не зазначена методика дослідження; 4 — у тексті відсутні ґрунтовні теоретичні висновки; 5 — малий відсоток емпіричних даних і практичних висновків; 6 — відсутні посилання на наукові праці; 7 — схожість становить 80 %; 8 — в оформленні допущені численні стилістичні та граматичні помилки; 9 — наукові публікації відсутні		
10.1			
10.2			
10.3			
Сума балів			41

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту _____

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу
 Шифр «Лідери книжкового ринку», представлену на Конкурс
 (шифр)
з галузі знань «Журналістика»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Немає документального підтвердження впровадження результатів роботи		
10.2	Відсутні наукові публікації з теми дослідження		
Сума балів			80

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Мавка польова _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 2 — оригінальність роботи становить 68%; 3 — не зазначена методика дослідження; 5 — відсутні додатки з практичними результатами та не зазначене практичне спрямування; 7 — 31% схожості; 8 — відсутні певні обов'язкові компоненти вступу — мета, завдання, об'єкт і предмет дослідження та ін.; 9 — відсутня апробація		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			67

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту _____

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу
 Шифр «Молодіжний контент», представлену на Конкурс
 (шифр)
з галузі знань «Журналістика»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Немає документального підтвердження впровадження результатів роботи		
10.2	Відсутні наукові публікації з теми дослідження		
Сума балів			80

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Мрія, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Робота практично складається з цитованих наукових джерел, що не дозволяє простежити авторську наукову думку.		
10.3	У роботі використано лише загальнотеоретичні методи дослідження.		
10.4	Отримані наукові результати в основному є констатацією відомих тез. Деякі висновки виявилися не доведеними.		
10.5	У роботі відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	Авторка обізнана у науковій літературі з заявленої проблематики, проте не продемонструвала вміння її аналізу.		
Сума балів			40

Загальний висновок

робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ **«нові медіа»** _____, представлену на Конкурс
 (шифр)
з галузі знань «Журналістика»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Потребує обґрунтування «метод якісного контент-аналізу»		–3
10.4	Порушення логіки викладу: с. 8–10 містять інформацію, яка далі не використовується в роботі. Некоректне тлумачення термінів: «“Баланс думок” (цілісне, завершене висловлювання без зайвого фактологічного наповнення) як ознака твіттерв’ю» (с. 25)		–3 –2
10.5	Робота має виразну практичну спрямованість. Проте документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		–2
10.6	Використання Вікіпедії як джерела теоретичних відомостей		–1
10.8	Мовні, стилістичні помилки («інтерпритацію» (с. 8), «відсліткувати» (с. 8), «Орфограми правильні» (с. 16) і т.д.), друкарські недогляди. Оформлення списку літератури		–2 –1
Сума балів			86

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
 (рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Образ міста», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Представлена робота перегукується з проведеним дослідженням рекламного обличчя міста у 2011 році командою сумських дослідників за замовленням Агенції промоції Сум.		
10.3	У роботі не зазначено використані методи для аналізу зовнішньої реклами міста.		
10.5	У роботі відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів.		
Сума балів			69

Загальний висновок

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Обрії _____, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Новизна не зазначено. Оригінальність ідей у		
10.2	Відсутні не окремлено		
10.3	Теоретичної бази у дослідженні не використано		
10.3	Практична направленість, як окремого		
10.3	Використання документальних не зазначено		
....			
Сума балів			64

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-краї. конференції
(рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-краї. конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу __Обрій__, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Відсутні теоретичні наукові результати		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.7	Зважаючи на перевірку роботи в програмі «Unichesk», оригінальність складає 85%, схожість – 15%.		
10.8	Недотримання вимог оформлення посилань. Технічні недоліки, зокрема використання різних типів лапок («, «). Підрозділ 1.2. складається з 4 абзаців тексту (0,5 сторінки).		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			65

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу __Онлайн__, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	У вступі автор зазначає, що використовує метод контент-аналізу, якого у роботі здійснено не було.		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.7	Зважаючи на перевірку роботи в програмі «Unicheck», оригінальність складає 82%, схожість – 17%.		
10.8	Рисунки 1-3 варто було виокремити в додатки.		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			61

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу
 Шифр «Редактор-аналітик», представлену на Конкурс
 (шифр)
з галузі знань «Журналістика»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Немає документального підтвердження впровадження результатів роботи		
10.2	Відсутні наукові публікації з теми дослідження		
Сума балів			80

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ____Робота прес-служби МВС____, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.8	Використання недоречних особових конструкцій «нашої дипломної роботи», «нами будуть розроблені», «нами були використані», «ми перейшли до». Робота складається із трьох підрозділів, що містяться в першому (3) та другому (0) розділах. Технічні недоліки – використання різних типів лапок («, "). Висновки складаються із 9 сторінок і містять практичне значення результатів – дослідження громадської думки щодо професійної діяльності органів МВС м. Маріуполя, які доцільно було б оприлюднити в другому розділі.		
Сума балів			77

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Стил ь життя _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.3	Автор зазначає, що використовує у своїй роботі контент-аналіз, якісний аналіз, опитування. Є якісні методи дослідження, однак не якісний аналіз. Також не простежується контент-аналіз.		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			63

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ Стиль життя молоді _____, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Робота має виразну практичну спрямованість. Проте документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		-2
10.8	Поодинокі мовні помилки («природно витікає з обставин» (с. 6), «легше підпадає впливу» (с. 9)). Окремі технічні недогляди («приклади медіавпливу (з 1990 по 1970 роки)» (с. 8); трапляються покликання на джерела не за стандартом: «[соціологічна енциклопедія]» (с. 9) або «(22; 28; 14)» (с.11); некоректне співвідношення предмета і об'єкта дослідження (с. 4))		-1
10.9	Наукові публікації не зазначено		-10
Сума балів			87

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу
 Шифр «Сучасна журналістика», представлену на Конкурс
 (шифр)
з галузі знань «Журналістика»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Немає документального підтвердження впровадження результатів роботи		
Сума балів			90

Загальний висновок. Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Україна і ЄС, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Об'єкт і предмет не цілком сфери дослідження новизна та оригінальність не сповняє вимог дослідження. На вищому рівні дослідження не досягнуто. Практичне впровадження результатів дослідження не досягнуто.</i>		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			76

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції) *рекомендується*

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **«ЕТИЧНІ ДОМІНАНТИ РЕКЛАМИ ТА PR»**,
Шифр - УСЕЧУДОВО!, представлену на Конкурс
з галузі знань «Журналістика»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Дослідженню бракує фактографії, розгляду конкретних положень документів з етики піар, практики зарубіжного та національного досвіду.		
10.2	Дослідженню бракує аналізу практичного матеріалу.		
10.3	Робота має низький рівень наукової новизни та практичної значущості, містить суб'єктивні судження.		
Сума балів			48

Загальний висновок – Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ **УСПІХ УНІВЕРСИТЕТУ** _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	13
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Напрямок дослідження має чималу традицію. Новизна пов'язана передусім із матеріалом дослідження		-5
10.4	Вагомих нових теоретичних здобутків не представлено. Подеколи трапляються недостатньо обґрунтовані теоретичні положення: «для літератури жанрами є її роди» (с. 6)		-2 -2
10.5	Робота має виразну практичну аналітичну спрямованість. Проте документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє. Заявлені у Змісті, Вступі та Анотації «есе Дж. Орвелла» (як частина джерельної бази дослідження) в роботі не розглянуті		-2 -5
10.7	У першому розділі переважає реферативний підхід		-2
10.8	Граматичні, пунктуаційні, стилістичні помилки (наприклад, невиправдане граматичне варіювання в тексті роботи: «есе» – «есей» (с. 4), «Пристутня наукова спроба» (с. 4), «Німецьке походження слова «публіцистика» трактується як «суспільний», «народний» (с. 8), «тяга до минулого» (с. 16)). Оформлення списку літератури Оформлення покликань на джерела, напр.: «...ставляться до своєї мови. [7; с.129]».		-1 -1
10.9	Наукові публікації не зазначено		-10
Сума балів			69

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ Фантастика _____, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.7	Зважаючи на перевірку роботи в програмі «Unicheck», оригінальність складає 89%, схожість – 11%.		
10.8	Перший розділ складається із 3 сторінок (3 підрозділів). Таким чином це лише 13% від загальної роботи.		
10.9	Тези «Роботизація в епоху інформаційного суспільства».		
Сума балів			73

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Фантастика», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Деякі результати дослідження перегукуються з уже відомими науковими тенденціями. Варто було б проаналізувати реальні зміни в журналістиці, провести аналіз цих тенденцій, що й дозволило отримати оригінальні ідеї та висновки.		
10.4	На наш погляд, варто було б чіткіше окреслити мету та завдання дослідження, що сприяло б формуванню більш глибоких висновків дослідження.		
10.3			
Сума балів			84

Загальний висновок

робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Додаток 2

до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу 77 МВ ЛГБТ, представлену на Конкурс
(шифр)
з 061 Журналістики
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Не всі заявлені методи дослідження використані у роботі.		
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження результатів		
10.9	Відсутність наукових публікацій за темою		
Сума балів			82

Загальний висновок: рекомендовано до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «13514»,
(шифр)
представлену на Конкурс
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми є беззаперечною, проте актуальність дослідження сформульована в роботі не в повній відповідності до досліджуваної проблеми.		- 3
10.2			-
10.3	Презентовані методи дослідження є дещо узагальненими, викликає зауваження метод «цитування (для того, аби підтвердити певні поняття)» (с.4). Іноді стиль викладення не є науковим, як, наприклад, у фрагменті «Отже, розпочнімо» (с.24), «Також ми торкнулися теми авторського (ігрового) кіно» (с.28), «журналіст у кінематографі не має конкретних характеристик» (с.29) тощо.		-5
10.4	Робота є теоретично обґрунтованою, втім висновки дослідження сформульовані загально, надто описово і не завжди відповідають ґрунтовному аналізу, який є наявним в роботі. Наприклад, «У ході дослідження ми з'ясували, що кінематограф майже ідеально зображує журналістів, оскільки єдиного конкретного образу не існує» (с.30).		-4
10.5			

10.6	Наукові і інші джерела коректно цитуються в роботі, але некоректно розподілені в списку літератури.	-2
10.7		-
10.8	Назви розділів і підрозділів оформлені не за стандартом. Список використаних джерел і список використаної літератури розведені в роботі за незрозумілим принципом, оскільки в списку джерел також наведені науково-теоретичні роботи.	-3
10.9	Наукові публікації з даної теми не зазначені в роботі.	-10
Сума балів		73

Загальний висновок: робота під шифром «13514» є цікавим оригінальним дослідженням з високим рівнем практичної значущості й **рекомендується** до участі в науково-практичній конференції для її публічного захисту.

Додаток 2

до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу 13514, представлену на Конкурс
(шифр)
з 061 Журналістики
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо аргументовано актуальність		
10.2	Чітко не сформульовано новизну дослідження		
10.3	Не всі заявлені методи використані у роботі		
10.5	Довідка про впровадження не містить конкретних результатів впровадження		
10.9	Відсутність наукових публікацій		
Сума балів			70

Загальний висновок: рекомендовано до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу A1Z26, представлену на Конкурс
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Документального підтвердження впровадження результатів роботи не надано, проте робота має конкретну практичну направленість.		
10.9	Інформації про наукові публікації не надано.		
....			
Сума балів			85

Загальний висновок: *рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.*

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу A1Z26, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Перевищений обсяг роботи – за рахунок занадто активного використання відомих теоретичних джерел, які до того ж часто стосуються не власне теми дослідження, а суміжних проблем (ставлення до читання, типологія видань та ін.)		
10.2	Практична спрямованість роботи, безумовно, передбачається, але не підтверджується		
10.3	Самостійність роботи знижена через занадто широке цитування та інші форми використання теоретичних джерел (див. п.10.1)		
10.4	Наявність публікацій не заявлена		
Сума балів			70

Загальний висновок: **рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «CAPRE DIEM»,
(шифр)
представлену на Конкурс
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	-		-
10.2	І мета, і предмет роботи спрямовані на дослідження «особливостей жанру Інтернет-розслідування», в той час як в роботі паралельно фігурує Інтернет-дослідження як «форма» (1.3., Висновки тощо). При цьому основна частина дослідження присвячена аналізу інструментарію Інтернет-дослідження, а не жанру чи форми. Цим, думаю, зумовлена й надто велика кількість додатків до роботи (с.27 - 54).		- 5
10.3	1. Презентовані методи не завжди відповідають проведеному дослідженню. Основні зауваження до: «контент-аналіз та спостереження – для виявлення характерних рис жанру» (дивне поєднання і відсутність в дослідженні власне контент-аналізу); «узагальнення, індукції та дедукції – для визначення терміну Інтернет-розслідування» (с.4-5). 2. Невизначеним є принцип відбору матеріалу дослідження (8 журналістських матеріалів, проаналізованих у 2 розділі) – чи за принципом популярності, чи дієвості, чи за «чистотою» жанру тощо.		-5
10.4	В роботі так і не з'ясоване питання приналежності Інтернет-розслідування чи до жанру, чи до форми, чи до формату, чи до журналістського інструментарію.		-5
10.5	Власне журналістське розслідування, представлене в роботі, є її найбільш цінною частиною, при цьому в тексті детально описані лише інструменти		-2

	(типу «У цьому переліку ми шукали суддю К.Бобовського за допомогою комбінації клавіш Ctrl+F» - с.20), а не мета і зміст розслідування, означені тезами на кшталт «ми провели власне Інтернет-розслідування щодо першого судді К.Бобовського» (с.20). При цьому власне розслідування, що міститься за посиланням https://izbirkom.org.ua/publications/tsentr-publichnykh-rassledovani-32/2017/pidozriuvanii-u-khabari-suddia-bobovskii-statki-zviazki-ta-povernennia-do-roboti/ , є якісним і цікавим журналістським продуктом.	
10.6	Непоодинокі випадки вибіркового посилання на джерела. Яскравий приклад – схема проведення розслідування (с.8-9), де окремі позиції супроводжуються посиланнями, а окремі подані без посилань, як авторський здобуток.	-1
10.7	Високий рівень описовості (не аналітичності) першої частини роботи	-2
10.8	Відсутність єдиного принципу посилань, помилки в оформленні списку літератури (застосування до списку літератури одразу двох стандартів оформлення).	-1
10.9	Наукові публікації з даної теми не зазначені в роботі.	-10
Сума балів		69

Загальний висновок: робота під шифром «CAPRE DIEM» є цікавим оригінальним дослідженням з високим рівнем практичної значущості й **рекомендується** до участі в науково-практичній конференції для її публічного захисту.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «CAPRE DIEM», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 06 – «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Має суто практичне спрямування, хоча відсутнє документальне підтвердження цього		
10.8	Присутні незначні граматичні та стилістичні помилки		
10.9	Про наявність наукових публікацій не зазначено		
Сума балів			83

Загальний висновок *рекомендується для захисту на науково-практичній конференції*

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Dun1z9, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 06 – «журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Слабо аргументовано актуальність проблеми		
10.2	У вступі зовсім відсутні положення про новизну, об'єкт та предмет дослідження		
10.3	Зазначений метод контент-аналізу майже не прослідковується у тексті роботи		
10.4	Описані в роботі результати не відповідають заявленій темі роботи. Проаналізовано роботу інтернет-представництва української служби DW, хоча телебачення у структурі DW працює окремішно.		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи, та деякі результати все ж мають практичну спрямованість		
10.6/7	У роботі незавжди подаються посилання на літературу, тому це ставить під сумнів ступінь самостійності.		
10.8	Якість подачі тексту бажає кращого, прослідковуються огріхи електронного перекладу, багато стилістичних та граматичних помилок		
Сума балів			46

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Food-журн», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність не чітко сформульована, не конкретизовано наукові публікації з теми дослідження		
10.2	Робота потребує деякої технічної правки, зокрема зміст, а також орфографічної (наприклад, чергування у – в)		
10.3	Використано всього 15 джерел		
10.4	Необхідно розширити й конкретизувати висновки, виходячи із завдань дослідження		
Сума балів			87

Загальний висновок: Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Food-журн, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутній огляд наукової літератури		
10.2	Методи дослідження зазначені, але не розкриті.		
10.3			
10.4			
....			
Сума балів			92

Загальний висновок рекомендується на захисті на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **KNYGA**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	Назва роботи «Історія та класифікація дитячих освітніх видань як передумова розвитку книжкового ринку в Україні» вже викликає багато запитань: 1) як класифікація може бути передумовою розвитку ринку? 2) який період охоплює дослідження? Проблематика книговидання для дітей вичерпно висвітлена у роботах Е. Огар, у монографії «Дитяча книга в українському соціумі (досвід перехідної доби)» (Львів : Світ, 2012) докладно описано особливості типологізації дитячої книги, тому класифікація дитячих освітніх видань на сьогодні не є актуальною проблемою		
10.2	У роботі відсутні результати власного дослідження автора, вміщено лише опис думок різних науковців, не завжди належним чином узагальнений		
10.3	Використання заявлених у вступі емпіричних методів дослідження (анкетування, спостереження, опитування) у роботі не виявлено		
10.4	Робота не містить нових наукових результатів		
10.5	Немає документального підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	У списку використаних джерел немає праць відомої дослідниці дитячої літератури Е. Огар		
10.7	Робота має високий відсоток запозичень (плагіату)		
10.8	Робота якісно не зредагована і не вичитана		
10.9	Наукові публікації автора з теми дослідження відсутні		
Сума балів			17

Загальний висновок

Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ KNYGA _____, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П. 2 попри актуальність проблеми, оригінальність дослідження під сумнівом, оскільки велика доля співпадіння з дисертаційним дослідженням та публікаціями Миколаєнко Надії Миколаївни		
10.2	П. 5 підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		
10.3	П.7 -див. П.2		
10.4	П.9 – інформація про публікації автора роботи з теми дослідження відсутня		
Сума балів			45

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Rise And Shine, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не чітко поставлені завдання відповідно до теми дослідження		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			80

Загальний висновок рекомендується на захисті на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу S5b26, представлену на Конкурс
з галузі знань «Журналістика»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	5	2
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Задекларована «Наукова новизна роботи полягає у визначенні форм та способів застосування форсайтингу у видавничій справі, концепцій книговидавання, з урахуванням тенденцій світової економіки» не проілюстрована. Оригінальні ідеї щодо використання досліджуваного інструментарію щодо книговидавання відсутні.		
10.3	Посилання на використані методи дослідження відсутні.		
10.4	Фактично зроблено загальнотеоретичний аналіз поняття «форсайтинг» зі штучною прив'язкою до книговидавничої справи.		
10.5	Документального підтвердження впровадження результатів роботи не надано.		
10.8	Слід дотримуватися правил оформлення наукових робіт, зокрема, сторінки роботи мають бути пронумеровані, структура змісту передбачає наявність сторінок розташування його складових тощо.		
10.9	Інформації про наукові публікації не надано.		
Сума балів			44

Загальний висновок: *не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.*

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Vivat», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Значний відсоток запозиченого матеріалу (24,67) частково пояснюється розлогим цитуванням (що само по собі не є значним недоліком), проте «запозичені» фрагменти, які видаються за авторський текст, і навіть слугують висновковими положеннями (напр., на с. 20), є однозначно неприйнятними.		
10.2	Новизна ідей не є винятковим досягненням автора дослідження – проблема давно заявлена і навіть захищена у низці докторських та канд. дисертацій.		
10.3	Заявлені методи дослідження використані частково (опитування, аналіз), деякі ж (зокрема, контент-аналіз, помилково названий у роботі контекст -аналізом) взагалі не застосовувався		
....	Теоретичну основу роботи становлять авторитетні дослідження, і вони активно використовуються в роботі, але власне свого нового автор нічого не додає.		
	Є покликання на результати опитування, але немає підтвердження впровадження результатів.		
	Трапляється багато мовностилістичних помилок. Наявні рубрики не винесені у зміст.		
Сума балів			58

Загальний висновок: **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Антикризисний ПР, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	13
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.2	Відсутні наукові публікації		
10.3			
....			
Сума балів			80

Загальний висновок рекомендується на захисті на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Бібліотека», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота не оригінальна: з одного боку, її теоретична основа (організація рекламної кампанії) є вже добре дослідженою, а намагання «прив'язати» її до бібліотечної діяльності виглядає досить непереконливо; з другого боку, ретельний переказ «чужої історії» (рекламної кампанії навколо британської бібліотеки «Leeds Library») не додає роботі ні оригінальності, ні самостійності.		
10.2	Методи дослідження не заявлені. Мета роботи сформульована занадто розлого і розмито (по суті, це могло би бути доповнення до завдань дослідження)		
10.3	Практичні результати та наукові публікації не заявлені		
Сума балів			17

Загальний висновок: **не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ____Бібліотека__, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П. 3 – методи дослідження не конкретизовано, методику представлено не достатньо, описово		
10.2	П.4 – теоретичні результати не конкретизовані		
10.3	П.5 – відомості про впровадження результатів роботи відсутні		
10.4	П.9 – відомості про публікації автора з теми відсутні		
Сума балів			52

Загальний висновок ____рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «вірт», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 06 – «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У вступі чітко не сформовано новизну дослідження, але присутня оригінальність викладу.		
10.3	У вступі невиразно згадано про використані методи дослідження		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи, хоча результати мають практичну спрямованість		
10.7	Оскільки прослідковується ознака машинного перекладу з іноземної мови, це впливає на визначення ступеню самостійності роботи		
10.8	Робота має велику кількість граматичних та стилістичних помилок, що суттєво ускладнює її прочитання.		
10.9	Про наявність наукових публікацій не зазначено		
Сума балів			65

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Вітер України, представлену на Конкурс
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Назва роботи дещо не відповідає поставленим і реалізованим завданням.		
10.5	Документального підтвердження впровадження результатів роботи не надано, хоча робота має практичну направленість.		
10.9	Інформації про наукові публікації не надано.		
....			
Сума балів			83

Загальний висновок: *рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.*

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **ВСЕСВІТ-17**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.5	Немає документального підтвердження практичного впровадження результатів роботи		
10.8	Робота потребує ретельнішого редагування й вичитування		
Сума балів			78

Загальний висновок

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Г-04041977, представлену на Конкурс
(шифр)

з 061 Журналістики
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Чітко не сформульовано новизну дослідження		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження, хоча присутня практична спрямованість		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			80

Загальний висновок: рекомендовано до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Журналіст і мова», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	-		
10.2	-		
10.3	Методи використано досить успішно		
10.4	Теоретичні результати - задовільні		
10.5	Практична спрямованість – значна, але документальне підтвердження впровадження відсутнє		
10.6	-		
10.7	-		
10.8	-		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			69

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «ЖУРНАЛІСТКА-12» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань 06 – «журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У вступі чітко не сформовано новизну дослідження, мета, об'єкт і предмет – визначені невиразно.		
10.4	Автор роботи плутається у поняттях «жанр» та «формат» подачі матеріалів. Тому висновок про те, що «тема медицини може бути врятована завдяки появі нових жанрових форм, таких як лонгрід та сторітейлінг» є помилковим. Оскільки і лонгрід і сторітелінг є лише новими форматами подачі журналістських матеріалів переважно аналітичних жанрів.		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи, хоча деякі результати мають практичну спрямованість		
10.6	Про погану орієнтацію в літературі свідчить той факт, що автор плутає жіночий і чоловічий рід авторів одного із досліджень		
10.8	Присутні стилістичні та граматичні помилки		
10.9	Про наявність наукових публікацій не зазначено		
Сума балів			57

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Засуджений», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність – незначна		
10.2	Тема загальновідома		
10.3	Методи дослідження – не всі можливі		
10.4	Теоретичні результати – дуже незначні		
10.5	Практична спрямованість – невелика, документальне підтвердження впровадження відсутнє		
10.6	Літератури та джерел використано недостатньо		
10.7	Самостійність незначна		
10.8	-		
10.9	Наукові публікації відсутні		
....			
Сума балів			48

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ЗРПД_косметика_реклама, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота має низький рівень новизни та оригінальності.		
10.2	В роботі використані лише загальнотеоретичні методи, робота має реферативний характер		
10.3	Висновки не відповідають поставленим завданням		
10.4	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів		
....			
Сума балів			54

Загальний висновок не рекомендується на захисті на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Інформаційний вплив», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	-		
10.2	-		
10.3	Лише частково		
10.4	Незначні		
10.5	Практична спрямованість – значна, але документальне підтвердження впровадження відсутнє		
10.6	Використання джерел заслуговує на підтримку		
10.7	-		
10.8	-		
10.9	Наукові публікації відсутні		
....			
Сума балів			71

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «ІСТИНА, ПРАВДА»,
(шифр)
представлену на Конкурс
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Бали за оригінальність, новизну і самостійність дослідження, а також за оформлення роботи зняті за повне дублювання фрагментів тексту. Маю на увазі не повтори тексту в висновках чи вступі та основній частині (що є небажаним, але припустимим), а дослівне дублювання тексту саме основної частини дослідження в розділах 1 та 2, принаймні в семи випадках. Фрагмент на с. 8 – 9, повністю повторений на с. 24 – 25; с. 9-10 – 25-26; с.11 – с.26; с.12 – 19; с. 15 – 22; с. 16 – 17 та с. 23 – 24; с. 11 – 12 та с. 26 – 27.		-15
10.3	Методологічна база в роботі не прописана.		-15
10.4	Висловлені теоретичні ідеї є загалом цікавими, проте повтор одних і тих положень є порушенням регламенту наукового дослідження.		-5
10.5	Практичний аналіз в роботі не актуалізований.		-20
10.6	Посилання на наукові джерела переважно оформлені тільки цифрою, без вказівки на авторство, супроводжуються фразами, що видають відомі теорії за власні «можна поділити», «ми пропонуємо розуміти» тощо, як, наприклад класифікація студентських ЗМІ на с.9-12. Велика кількість джерел (переважно цитованих) вісімдесятих – дев'яностих років минулого		-5

	століття.	
10.7	Пояснення в п. 10.2.	-10
10.8	Пояснення в п. 10.2.	-5
10.9	Наукові публікації з даної теми не зазначені в роботі.	-10
Сума балів		15

Загальний висновок: робота під шифром «ІСТИНА, ПРАВДА» не є самостійним оригінальним дослідженням й **не рекомендується** до участі в науково-практичній конференції для її публічного захисту.

Додаток 2

до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Істина, правда представлену на Конкурс

(шифр)

з 061 Журналістики

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	-
2	Новизна та оригінальність ідей	15	-
3	Використані методи дослідження	15	-
4	Теоретичні наукові результати	10	-
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	-
7	Ступінь самостійності роботи	10	-
8	Якість оформлення	5	-
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
Сума балів			-

Загальний висновок: Не рекомендовано до захисту, оскільки представлена робота порушує принципи наукової доброчесності. Текст роботи скопійовано із дубляжу однакових фрагментів. Не підлягає оцінюванню як самостійне наукове дослідження.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ЛЕГКЕ ПЕРО, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	У роботі лише констатується проблема використання англomовних запозичень у публіцистичних текстах, реального дослідження якої немає, незрозумілий також об'єкт дослідження, не визначено у яких саме публіцистичних текстах вивчалися запозичення, якою є частотність запозичень тощо		
10.2	У роботі відсутні нові результати дослідження, функції публіцистичного стилю, специфіка функціонування запозичень вже давно описано у роботах мовознавців		
10.3	Використання заявлених у вступі методів дослідження (методи семантичного, етимологічного, стилістичного і структурного аналізу) у роботі не виявлено		
10.4	Робота не містить нових наукових результатів		
10.5	Немає документального підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	Список використаних джерел охоплює лише літературу, випущену у 60-80-х роках XX ст.		
10.7	Робота має високий відсоток запозичень (плагіату)		
10.8	Робота якісно не зредагована і не вчитана		
10.9	Немає наукових публікацій автора з теми дослідження		
Сума балів			18

Загальний висновок

Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Лідери книжкового ринку, представлену на Конкурс

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Використані методи дослідження зрозуміли, проте не описані.		
10.5	Документального підтвердження впровадження результатів роботи не надано.		
10.8	Слід дотримуватися правил оформлення наукових робіт, зокрема, зазначати розділи відповідно до змісту.		
10.9	Інформації про наукові публікації не надано.		
Сума балів			74

Загальний висновок: *рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.*

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Мавка польова ____, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П.3 – автором не конкретизовано використані методи та методологію, що б мало бути у Вступі або 1 розділі.		
10.2	П.5 – підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		
10.3	П.9 – відомості про наукові публікації автора відсутні		
....			
Сума балів			56

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «МОЛОДА ЖУРНАЛІСТИКА»,
(шифр)
представлену на Конкурс
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	2
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми не доведена в роботі. Міркування на кшталт «Зараз, коли у молодого покоління бажання читати книжки поменшало, саме молодіжні ЗМІ стають основним джерелом різноманітної інформації та знань для молодих людей. Тому молодіжна преса потроху активізується, але у неї є ряд проблем, які гальмують цей процес» (с.3) навряд чи можна вважати доведенням, бо молодіжну пресу сьогодні треба порівнювати не з «книжками», а з Інтернет-медіа і соціальними мережами, перш за все.		-5
10.2	З твердженням автора «специфіка функціонування саме сучасної молодіжної преси порівняно мало досліджена» важко погодитися, як і з категоричним твердженням про застарілість усіх попередніх досліджень (с.3). При цьому сама робота наповнена трюїзмами про роль молоді як майбутнього суспільства й патріотичні ідеали та явно радянськими фразеологемами на кшталт «робітнича, студентська, учнівська молодь» (с.18) тощо. Аналізу видань, власних рекомендацій і розробок в роботі не представлено. Про рівень новизни свідчить і низький відсоток оригінальності роботи при перевірці на плагіат – 38,35%.		-13
10.3	Робота описова, аналітичні методи не застосовані, аналізу медійного матеріалу практично не представлено. Навряд можна вважати науковими методами заявлені спирання «на теоретичну базу (ряд книг)» чи «аналіз і синтез різної літератури» (с.5).		-10

10.4	У роботі прослідковується абсолютна термінологічна плутанина. Від базового «авторського» визначення на с.6 <i>«Під молодіжною журналістикою пропонуємо розуміти явище в журналістиці, розділ журналістської науки, яка досліджує, аналізує молодіжну пресу та пресу для молоді, пропонує найякісніші форми подачі інформації для молодіжної аудиторії»</i> , де переплутуються журналістика і журналістикознавство, до постійного звернення в роботі до творчого доробку «молодих авторів», «молодих журналістів», що дає третє визначення поняття. Зненацька в роботі з'являються «студентські ЗМІ» (1.1), які буквально перемішані з іншими без будь-якого критерію відбору. На с.22 – термінологічно помилковий і поверхневий опис парадигми ЗМІ – ЗМК, раптом на півтори сторінки з'являється тема агресії. Відповідні й висновки з дослідження: <i>«Проаналізували літературу і джерела з аналізованої наукової проблеми»</i> (с.28), <i>«Значення молодіжних газет велике»</i> (с.30) тощо.	-5
10.5	Практичний аналіз в роботі вичерпується підрозділом 1.2., де заявленою темою є <i>«Провідні тематичні лінії молодіжної періодики»</i> , при цьому представлено хаотичний перелік видань без наявного принципу їх відбору. Конкурсантом робляться категоричні непідтверджені висновки, наприклад <i>«Найбільше, крім Інтернет-видань, сучасна молодь любить читати журнали. Найпопулярніший серед молодих реципієнтів – журнал «Молоко»</i> (с.11). Через відсутність будь-якого об'єктивного критерію відбору до молодіжних видань потрапляє культурологічний часопис «ШО», психологічні видання, окремі студентські газети тощо.	-18
10.6	Посилання на наукові джерела переважно оформлені тільки цифрою, без вказівки на авторство, супроводжуються фразами, що видають відомі теорії за власні <i>«можна поділити»</i> , <i>«ми пропонуємо розуміти»</i> тощо, як, наприклад класифікація студентських ЗМІ на с.9-12. Велика кількість джерел (переважно цитованих) вісімдесятих – дев'яностих років минулого століття.	-3
10.7	Робота не є самостійною, в логіці розкриття теми наявні розриви – підрозділи роботи часто тематично не пов'язані між собою.	-8
10.8	Список літератури оформлений з грубими помилками. У частини посилань взагалі відсутні вихідні дані.	-3
10.9	Наукові публікації з даної теми не зазначені в роботі.	-10
Сума балів		25

Загальний висновок: робота під шифром «МОЛОДА ЖУРНАЛІСТИКА» не є самостійним оригінальним дослідженням й **не рекомендується** до участі в науково-практичній конференції для її публічного захисту.

Додаток 2

до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Молода журналістика, представлену на Конкурс
(шифр)
з 061 Журналістики
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність теми недостатньо аргументована		
10.2	Новизна роботи не відповідає тексту роботи		
10.4	Відсутність теоретичних результатів		
10.5	Відсутність рекомендацій для практичного втілення		
10.9	Відсутність наукових публікацій		
Сума балів			37

Загальний висновок: Не рекомендовано до захисту на науково-практичній конференції. 38 % за програмою з перевірки на анти плагіат.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Молодіжний контент, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.5	Немає документального підтвердження практичного впровадження результатів роботи		
10.8	Робота потребує ретельнішого редагування й вичитування		
Сума балів			68

Загальний висновок

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ МРІЯ _____, представлену на
Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П.3 – методи та методологія не описані		
10.2	П.4 – наукові результати не виокремлено, йдеться лише про аналітичні та практичні висновки		
10.3	П.5 – підтвердження впровадження відсутнє		
10.4	П.9 – інформація про наукові публікації автора роботи відсутня		
Сума балів			47

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції** (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Мультитики понад усе, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Методи дослідження у роботі зазначені, але не розкриті		
10.2			
10.3			
10.4			
....			
Сума балів			91

Загальний висновок рекомендується на захисті на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Мультики понад усе», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Власні теоретичні результати у роботі не представлені – вони замінені цитатами або переказами апробованих джерел.		
10.2	Відповідно, важко говорити і про самостійність роботи, в якій більше половини обсягу – цитати або констатація апробованих істин		
10.3	Звертає на себе увагу термінологічна невизначеність основного об'єкта дослідження: «анімаційний журнал» - це не «журнал про анімацію», між тим у роботі вони постійно виступають як синоніми.		
Сума балів			88

Загальний висновок: **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

на наукову роботу _____ Новий рік _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Автор обмежується констатацією фактів варіювання в написанні слів іншомовного походження і при цьому не намагається провести власне дослідження з метою виявлення певних тенденцій (наприклад, встановити статистику таких випадків, зв'язки з жанровою або тематичною природою текстів тощо).		-5
10.4	У розділі 1 (теоретичному) представлений мовознавчий підхід і бракує аспектів журналістикознавства та редакторської діяльності. У практичному п. 2.2 розглядаються випадки варіювання в написанні слів іншомовного походження, але конкретних висновків і рекомендацій автор роботи не пропонує, обмежуючись лише констатацією фактів варіативності.		-5
10.5	Робота має виразну практичну спрямованість. Проте документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		-2
10.8	Трапляються пунктуаційні, стилістичні помилки (наприклад, «обумовлює» (с. 3 та 4)), друкарські недогляди. Покликання на літературу в тексті роботи не відповідає стандартам, наприклад: «... відповідного наукового поняття [Скороходько Э.Ф. Вопросы перевода английской научно-технической литературы. – К.: Изд-во Киевского ун-та, 1962. – 92с., ст. 58-86]» (с. 14).		-1 -1

	На с. 15 ідеться про дослідження Н. Рижикової, присвячене словотвірному освоєнню англіцизмів в українській мові, а після цитати подано покликання на російське джерело: «Діалектичний процес усебічної асиміляції англіцизмів на українському ґрунті ...» [Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов. – М., 1976. – 543с., ст. 7]. Оформлення списку літератури.		-1
10.9	Наукові публікації не зазначено		-10
Сума балів			75

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Новий рік»,
(шифр)
представлену на Конкурс
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми зазначена не в аспекті соціальних комунікацій. При тому що така актуальність є очевидною в галузі редагування, про що переконливо свідчить власне проведене дослідження, конкурсантом вона зазначена в областях лексикології, мовознавства, лексикографії тощо.		-4
10.2	Робота є оригінальним застосуванням до медійного матеріалу актуальної проблеми складнощів редагування новітніх іншомовних (зокрема, англомовних) запозичень. Не можу погодитися з тим, що в конкурсній роботі « <i>вперше здійснено огляд проблем, які виникають при графічному оформленні слів англомовного походження засобами української мови та пропонується класифікація складнощів редагування новітніх лексем іншомовного походження</i> », традиція дослідження (хай і невелика) існує, про що свідчить і огляд наукової літератури в роботі.		- 3
10.3	-		
10.4	Теоретично робота грамотна, основні тези є доведеними. Втім певна неточність, що прослідковується у всій конкурсній роботі, є постійні коливання меж об'єкту і предмету дослідження від запозичень іншомовного походження до запозичень англомовного походження, заявлені вже у Вступі: «Об'єкт дослідження – це новітні запозичення англомовного походження, вилучені із текстів сучасних українських засобів масової інформації». Предметом дослідження є складнощі редагування новітніх лексем іншомовного походження у сучасній українській мові» (с.4). Принагідно зазначимо неприйнятність поняття «прикладів, вилучених із текстів».		-4

10.5	Практична значущість результатів дослідження визначена як можливість використання «у практиці викладання української мови у вищих та середніх навчальних закладах, зокрема в курсах із лексикології, у роботі наукових семінарів, а також у лексикографії, при укладанні нових видань словників іношомовних слів» (с.4), а також зазначено, що «проблема редагування запозичень є одним із найактуальніших питань сучасного українського мовознавства» (с.31), «проблема складнощів редагування новітніх іношомовних запозичень та їх вирішення є актуальною для сучасного українського мовознавства і потребує подальшого вивчення» (с.33). При цьому в роботі піднімається багато цікавих проблем, пов'язаних з редагуванням і власне термінологією, дотичною до журналістики (бекграунд, блог, апгрейд, краудфандинг, акаунт, аутсорсинг, харасмент тощо). Практичний аналіз складнощів редагування в роботі представлений у розділі 2, де недоречним видається підрозділ 2.1. (зазначений як 1.1.) «Запозичення в українському мовознавстві та правописі». При цьому обширний журналістський матеріал у прикладах і практичні поради щодо застосування принципів транскрипції й транслітерації в медійних текстах (підрозділ 2.2.) окреслюють цікаві перспективи цього дослідження саме в галузі соціальних комунікацій.	-10
10.6	З 26 наукових джерел тільки 5 видані у 2000 році (2) чи після 2000 (3, найновіше – 2011 рік). Наявність джерел 1951, 1912 та навіть 1891 (за можливості цитувати за перевиданнями) є недоречною у роботі, спрямованій на аналіз новітніх тенденцій.	-3
10.7	Високий рівень описовості (не аналітичності) першої частини роботи	-3
10.8	Посилання в тексті оформлені не у відповідності до стандарту. Крім того, між посиланнями і текстом переважно відсутні пробіли (часто і в тексті трапляються такі огріхи). Підрозділ розділу 2 нумеровано як 1.1., при чому в його складі виокремлено єдиний параграф 1.1.2. На с. 29 з'являється немаркований підрозділ «Складнощі у написанні складних іменників англomовного походження». Список літератури оформлений з грубими помилками. У частини посилань взагалі відсутні вихідні дані.	-4
10.9	Наукові публікації з даної теми не зазначені в роботі.	-10
Сума балів		59

Загальний висновок: робота під шифром «Новий рік» є самостійним оригінальним дослідженням і **рекомендується** до участі в науково-практичній конференції для її публічного захисту.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ «нові медіа», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 06 – «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У вступі чітко не сформовано новизну дослідження, а подана інформація у теоретичній частині є застарілою		
10.4	З результатів роботи не прослідковується чіткого розмежування поняття «твіт» та «твітерів'ю». Всі наведені приклади у роботі подані у форматі «твіту»		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи, хоча деякі результати мають практичну спрямованість		
10.6	Рівень обізнаності в літературі обмежується у більшості цитатами з Вікіпедії		
10.8	Присутні стилістичні та граматичні помилки, неправильно оформлено цитування.		
10.9	Про наявність наукових публікацій не зазначено		
Сума балів			54

Загальний висновок *рекомендується для захисту на науково-практичній конференції*

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Образ міста», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	-		
10.2	Значна новизна		
10.3	Використано досить успішно		
10.4	Значні		
10.5	Практична спрямованість – значна, але документальне підтвердження впровадження відсутнє		
10.6	-		
10.7	-		
10.8	-		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			74

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ОНЛАЙН, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Методи у роботі лише перераховано, не зазначено, який метод було використано для отримання конкретних результатів		
10.5	Немає документального підтвердження практичного впровадження результатів роботи		
10.9	Наукових публікацій автора з теми дослідження немає		
Сума балів			65

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу РЕДАКТОР-АНАЛІТИК, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Немає документального підтвердження практичного впровадження результатів роботи		
10.6	Робота має високий відсоток запозичень (плагіату)		
10.9	Наукові публікації автора з теми дослідження відсутні		
Сума балів			61

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для розміщення на сайті)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Робота прес-служби МВС», представлена на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	-		
10.2	Значна новизна		
10.3	Недостатньо використано порівняльні методи		
10.4	Невеликі, не зроблено необхідних узагальнень		
10.5	Практична спрямованість – значна, але документальне підтвердження впровадження відсутнє		
10.6	-		
10.7	Самостійність незначна		
10.8	Якість оформлення відповідає більшості вимог		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			58

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ Символ _____, представлену на Конкурс
 (шифр)
з галузі знань «Журналістика»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Теоретичний розділ має реферативний характер (не завжди із зазначенням джерел інформації) та не містить обґрунтування нових ідей. Основні ідеї представлені в практичній частині дослідження.		-5
10.3	Методи дослідження взагалі не зазначені у Вступі. В основній частині роботи вони також не експліковані.		-15
10.4	Теоретичні наукові результати фактично не представлені. Подано лише «1.1 Аналіз дефініції медіа-культури» та огляд «1.2 МЕДІА-КОМПЕТЕНТНОСТІ ЯК СКЛАДОВА МЕДІА-КУЛЬТУРИ». Багато змістових неточностей, наприклад: «Термін «медіакультури» практично вперше у вітчизняній науковій практиці пролунав на міжнародному семінарі ... в 1993 р в м. Звенигороді [8]» (с. 5); «визначення А. В. Федорова» (с. 6); «В Україні ... впродовж багатьох років цю проблему досліджували представники семіотики, мовознавства, психології (М. Бахтін, Ю. Тинянов, Л. Виготський, Ю. Лотман, В. Біблер, В. Міхалкович, М. Ямпольський, А. Якимович та ін.)» (с. 6-7) і подібне.		-8
10.5	Робота має виразну практичну спрямованість. Проте документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє. У роботі йдеться про проект "United media platform", але, на жаль, веб-адреса цього проекту не зазначена. Чітко не вказана також адреса медіаплатформи «Media School».		-10

10.6	Наукова література та інші джерела інформації використовуються безсистемно, хаотично. Важливі джерела не використані. Наприклад, на с. 3 зазначено: «Медіаграмотність визнана однією з ключових навичок ХХІ століття надзвичайно великою кількістю інституцій – від релігійних до світових глобальних організацій (розроблення і прийняття Концепції впровадження медіаосвіти в Україні 20 травня 2010 року, яка відповідає завданням, сформульованим у Паризькій програмі-рекомендації з медіаосвіти ЮНЕСКО (від 22 червня 2007 року) та резолюції Європарламенту щодо медіаграмотності у світі цифрової інформації (від 16 грудня 2008 року). [2]». По-перше, <i>Концепції впровадження медіаосвіти в Україні 20 травня 2010 року</i> – немає в списку використаних джерел та літератури. По-друге, чому в роботі взагалі не згадано про <i>Нову редакцію цієї Концепції (2016 року)</i>? По-третє, чому при цьому в роботі дано покликання [2] – на працю російської дослідниці: «2. Кириллова, Н. Б. Медиакультура: теория, история, практика / Н. Б. Кириллова. – М. : Академический проект, 2008. – 496 с.» ?		–4
10.8	Значна кількість орфографічних, пунктуаційних, граматичних, стилістичних помилок («І. Жілавська» (с. 4), «знакових засобів, виробляємих людством» (с. 8), «вся совокупність звичаїв» (с. 8), «створення медіа-школи – "Медіакузніца"» (с. 23), «саме в цьому терміні говориться про медіа-компетентності» (с. 6) тощо). Немає однастайності в написанні слів з <i>media</i> (наприклад: «медіакомпетентностями» та «медіа-компетентностей» на тій самій сторінці (с. 29) та в багатьох інших випадках). Некоректне оформлення покликань на джерела, напр.: «... розвиненої і розуміючої людини. [18]» (с. 8); «досвіду для дітей. [7, 8]» (с. 12) і под. Оформлення списку літератури не відповідає стандартам.		–5
10.9	Наукові публікації не зазначено		–10
Сума балів			43

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Символ»,
(шифр)
представлену на Конкурс
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми не викликає заперечень, але в конкурсній роботі вона сформульована в галузі медіаграмотності та медіаосвіти, а не як формування компетентностей медіакультури особистості.		-2
10.2	Робота є оригінальним застосуванням теорії медіакомпетентності до практичного створення комплексної медіа-платформи «United Media Platform» та її складової «MediaSchool». Оригінальність роботи пов'язана саме з практичним значенням її результатів.		-
10.3	Методологія дослідження в конкурсній роботі не визначена. Проте застосована методологія щодо аналізу теоретичних джерел та медіа-матеріалу є коректною.		- 10
10.4	Зауваження викликає вживання основного терміну роботи. Він зазначений як «медіа-культура» в назві, меті, об'єкті й предметі, втім в роботі переважно вживається варіант «медіакультура» (с. 5-8, 12, 20 тощо), до речі більш вживаний в теорії і практиці сучасної науки. У висновках до роботи конкурсант повертається до варіанту «медіа-культура». Загалом роботі притаманне певне термінологічне дублювання понять «медіакультура», «медіаграмотність», «медіакомпетентність» і «медіаосвіта», при тому що найбільш відповідним дослідженню, на мою думку, є саме «медіакомпетентність». Не випадково в найбільш цінній частині		-3

	роботи, що стосується аналізу існуючих медіа-платформ і досвіду створення власної, найбільш доречно застосовуються саме терміни «медіаосвіта» та «медіакомпетентності» (переважно зі с. 12).	
10.5		-
10.6	У конкурсній роботі наявні непряшені моменти як в теорії медіакультури (де акценти переміщуються то на медіаграмотність, то на медіаосвіту), так і в описі проекту, коли акцент презентації переміщується з United Media Platform на MediaSchool (яка презентується в тексті і в Додатках більш об'ємно, ніж комплексний проект, заявлений в темі).	-2
10.7		
10.8	Назви окремих підрозділів оформлені не за чинним стандартом (1.2.). На с.6 у таблиці 1 український текст поданий разом з текстом російською. У роботі багато орфографічних помилок, відсутності пробілів і русизмів. Список літератури оформлений з грубими помилками. У частини посилань взагалі відсутні вихідні дані.	-3
10.9	Наукові публікації з даної теми не зазначені в роботі.	-10
Сума балів		70

Загальний висновок: робота під шифром «Символ» є самостійним оригінальним дослідженням практичної значущості, що **рекомендується** до участі в науково-практичній конференції для її публічного захисту.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Сучасна журналістика», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 06 – «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Єдиним недоліком є відсутність практичної направленості результатів роботи. Дослідження побудоване лише на теоретичному матеріалі.		
Сума балів			85

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Типологія, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.3	Методи у роботі описано не повно, наприклад, під час виокремлення типологічних ознак мав застосовуватися метод типологічного аналізу тощо		
10.5	Немає документального підтвердження практичного впровадження результатів роботи		
10.8	У списку використаних джерел варто було б окремо подати список проаналізованих статей зі студентських видань і список використаних наукових праць		
10.9	Наукових публікацій з теми дослідження немає		
Сума балів			63

Загальний висновок

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Типологія, представлену на Конкурс
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Робота має аналітичний характер з цікавими узагальненнями, проте, оригінальні ідеї відсутні.		
10.5	Документального підтвердження впровадження результатів роботи не надано, хоча робота має елементи практичної направленості.		
10.9	Інформації про наукові публікації не надано.		
....			
Сума балів			75

Загальний висновок: *рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.*

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Україна і ЄС» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П.5 – підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		
10.2	П.9 – інформація про публікації автора роботи з теми дослідження відсутня		
10.3			
....			
Сума балів			63

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Усе чудово!, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота має низький рівень новизни та оригінальності.		
10.2	Методи дослідження перелічені, але не розкриті.		
10.3	Невисокий ступінь самостійності роботи		
....			
Сума балів			43

Загальний висновок не рекомендується на захисті на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «УСПІХ УНІВЕРСИТЕТУ», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема дослідження, сама по собі, цікава і перспективна, але викликає подив не просто випадковий, а взаємовиключний вибір матеріалів дослідження: яким чином можна було сполучити в одному розділі аналіз творів авторок, одна з яких (Т. Толстая) непристойно відгукується про творчість іншої (С. Алексієвич)?! (див.: https://www.obozrevatel.com/abroad/73691-rossijskaya-dvoryanka-tolstaya-obozvala-pidetsom-nobelevskuyu-laureatku-aleksievich.htm) Врешті, дослідження явищ журналістики (галузі, що відстежує насамперед суспільні настрої та на них орієнтується), не може абстрагуватися від ідеологічної, політичної, етичної оцінки носіїв цих явищ та зосереджуватися лише на естетиці. З огляду на це, аналіз (нехай і здебільшого навіть не з журналістикознавчих, а з літературознавчих позицій) творчих здобутків, безперечно, талановитої письменниці, але переконаної українофобки Т. Толстої в умовах ідеологічного російсько-українського протистояння вважаю абсолютно недоречним і несвоечасним. Навряд чи інші можливі достоїнства роботи компенсують цей очевидний провал у виборі ідеалів для наслідування.		
Сума балів			37

Загальний висновок: **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Цензура», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Журналістика»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема роботи розкривається через посередництво інших джерел, відтак не уявляється можливим взагалі говорити про новизну, актуальність, самостійність та цінність рецензованого дослідження. Автор просто переказує (подекуди вельми некритично) міркування інших авторів, не намагаючись екстраполювати їх на явища та ситуації, важливіші та актуальніші для журналістського сьогодення. Нам загрожує чимось сьогодні цензура католицької церкви? Чи давно дезактуалізований перелік її заборон якимось чином впливає на організацію сучасних видавничих процесів? Можливо, автор може це обґрунтувати, але з роботи це ніяк не впливає. Переказ же, за російськими джерелами, старих радянських міфів про нерозривний зв'язок католицизму з фашизмом не витримує критики. До речі, єдине українське джерело в доволі скупому переліку використаних видань описане з помилкою (не № 1 за 2012, а № 3 за 2013 рік)		
10.2	Практичне впровадження та наявність публікацій не підтверджені		
Сума балів			21

Загальний висновок: **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Цензура», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Журналістика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність – незначна		
10.2	Тема загальновідома		
10.3	Методи дослідження – не всі можливі		
10.4	Теоретичні результати – дуже незначні		
10.5	Практична спрямованість – невелика, документальне підтвердження впровадження відсутнє		
10.6	Літератури та джерел використано недостатньо		
10.7	Самостійність незначна		
10.8	-		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			43

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції