

ЗАТВЕРДЖУЮ

Ректор Київського університету
імені Бориса Грінченка

Віктор ОГНЕВ'ЮК
05 квітня 2021 року



ЗВІТ

за результатами оцінки корупційних ризиків
в Київському університеті імені Бориса Грінченка

Відповідно до Закону України «Про запобігання корупції», наказу від 23 березня 2017 року № 424 «Про Комісію з оцінки корупційних ризиків», з урахуванням Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 02 грудня 2016 року № 126, Комісією з оцінки корупційних ризиків університету (далі – Комісія) було проведено оцінку корупційних ризиків в Київському університеті імені Бориса Грінченка.

Під час ідентифікації корупційних ризиків в університеті визначалися його вразливі до ризиків сфери діяльності, окремі функції та завдання, конкретні напрями діяльності структурних підрозділів під час виконання ними функцій та завдань.

Ідентифікація корупційних ризиків проводилася шляхом дослідження (аналізу) зовнішнього та внутрішнього середовища університету на предмет виявлення чинників корупційних ризиків у нормативних актах і організаційно-управлінській діяльності університету.

Комісією було проаналізовано нормативні документи, які регулюють діяльність університету та його окремих структурних підрозділів на предмет виявлення норм щодо здійснення посадовими особами дискреційних повноважень і норм, що сприяють вчиненню корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (нечітко сформульовані дефініції та мовні конструкції, правові колізії тощо).

Під час ідентифікація корупційних ризиків в організаційно-управлінській діяльності університеті Комісією було вивчено та проаналізовано такі питання:

- організаційна структура університету;
- система внутрішнього контролю;
- управління персоналом;
- проведення процедур закупівель;
- порядок надання освітніх та інших послуг;
- дотримання вимог, обмежень, заборон, встановлених Законом України "Про запобігання корупції";
- інші питання, що виникають в результаті діяльності університету.

Джерелами отримання інформації для ідентифікації корупційних ризиків були:

- інтерв'ювання (соціологічне опитування), анкетування (в тому числі анонімне) працівників та здобувачів освіти;
- організаційно-розпорядчі документи, що регулюють діяльність університету;
- аналіз ефективності вжитих заходів щодо попередження корупційних ризиків за попередні періоди;
- результати перевірок, аудитів, проведених контролюючими органами, а також внутрішніх перевірок та службових розслідувань в університеті ;
- публікації в засобах масової інформації та соціальних мережах;
- звернення, що надійшли від фізичних та юридичних осіб, зокрема на електронну скриньку Уповноваженої особи з питань запобігання та виявлення корупції.

За результатами ідентифікації визначено такі можливі корупційні ризики у діяльності Київського університету імені Бориса Грінченка:

1. Неповідомлення про реальний чи потенційний конфлікт інтересів.

Опис:

Неповідомлення працівниками університету про наявність у них реального чи потенційного конфлікту інтересів, вчинення дій та прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів з метою отримання неправомірної вигоди.

Чинники: недоброчесність окремих працівників, незнання положень законодавства.

Можливі наслідки: Притягнення до відповідальності.

2. Порушення вимог фінансового контролю.

Опис: порушення працівниками університету вимог Закону України «Про запобігання корупції» в частині неподання, несвочасного подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про зміни в майновому стані, тощо.

Чинники: незнання положень законодавства, відображення недостовірних даних про майно та доходи, недоброчесність.

Можливі наслідки: Притягнення до відповідальності. Втрата репутації університету.

3. Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди/подарунку працівником.

Опис: порушення працівниками університету законодавства України, що полягає у впливі на результати екзаменаційної сесії, результати захисту дисертацій здобувачів освіти, вплив на результати під час вступної кампанії з метою отримання неправомірної вигоди / подарунку.

Чинники: недоброчесність окремих співробітників, незнання положень законодавства, низький рівень оплати праці науково-педагогічних і педагогічних працівників.

Можливі наслідки: притягнення до відповідальності. Втрата репутації університету.

4. Пропозиція неправомірної вигоди/подарунку здобувачем освіти.

Опис: порушення працівниками університету законодавства України, що полягає у впливі на результати екзаменаційної сесії, результати захисту дисертацій здобувачів освіти з метою отримання неправомірної вигоди / подарунку.

Чинники: недоброчесність окремих співробітників, незнання положень законодавства, низький рівень оплати праці науково-педагогічних і педагогічних працівників.

Можливі наслідки: притягнення до відповідальності. Втрата репутації університету.

5. *Встановлення відповідальними за підготовку тендерної документації особами дискримінаційних вимог для потенційних учасників торгів.*

Опис: Лобіювання працівниками університету під час проведення процедур закупівель товарів, робіт, послуг інтересів певних компаній (учасників закупівель) шляхом встановлення дискримінаційних вимог у тендерній документації.

Чинники: Неналежне виконання працівниками посадових обов'язків, приховування працівниками університету, які безпосередньо залучені до організації процедури закупівлі, наявного конфлікту інтересів, бажання отримати неправомірну вигоду.

Можливі наслідки: Порушення вимог чинного законодавства. Збільшення витрат, втрата фінансових і матеріальних ресурсів. Втрата репутації університету. Судові справи.

Додатки :

1. Результати оцінки ймовірності виникнення корупційного ризику.
2. Результати оцінки наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією.
3. Результати оцінки корупційних ризиків за кількісним рівнем.
4. Таблиця оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення.

Голова комісії, уповноважена особа
з питань запобігання та виявлення
корупції

Юлія ДАЦЕНКО

Секретар комісії

Поліна НАЙДЕНОВА

Додаток 1
до Звіту за результатами оцінки корупційних
ризиків в Київському університеті імені Бориса
Грінченка

Результати
оцінки ймовірності виникнення корупційного ризику

Ідентифіковані ризики	Ймовірність		
	Низька	Середня	Висока
1	2	3	4
Ризик 1: Неповідомлення про реальний чи потенційний конфлікт інтересів	1		
Ризик 2: Порушення вимог фінансового контролю	1		
Ризик 3: Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди/подарунку працівником	1		
Ризик 4: Пропозиція неправомірної вигоди/подарунку здобувачем освіти	1		
Ризик 5: Встановлення відповідальними за підготовку тендерної документації особами дискримінаційних вимог для потенційних учасників торгів.	1		

Голова комісії, уповноважена особа
з питань запобігання та виявлення
корупції

Юлія ДАЦЕНКО

Додаток 2
до Звіту за результатами оцінки корупційних
ризиків в Київському університеті імені Бориса
Грінченка

Результати
оцінки наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення,
пов'язаного з корупцією

Ідентифіковані ризики	Наслідки		
	Низька	Середня	Висока
1	2	3	4
Ризик 1. Неповідомлення про реальний чи потенційний конфлікт інтересів		2	
Ризик 2: Порушення вимог фінансового контролю		2	
Ризик 3: Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди/подарунку працівником			3
Ризик 4: Пропозиція неправомірної вигоди/подарунку здобувачем освіти		2	
Ризик 5: Встановлення відповідальними за підготовку тендерної документації особами дискримінаційних вимог для потенційних учасників торгів.			3

Голова комісії, уповноважена особа
з питань запобігання та виявлення
корупції

Юлія ДАЦЕНКО

Додаток 3
до Звіту за результатами оцінки корупційних
ризиків в Київському університеті імені Бориса
Грінченка

**Результати
оцінки корупційних ризиків за кількісним рівнем**

Ідентифіковані ризик	Ймовірність виникнення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (бали)	Наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (бали)	Пріоритетність корупційних ризиків	Оцінка
1	2	3	4	5
Ризик 1: Неповідомлення про реальний чи потенційний конфлікт інтересів	1	2	2 (1x2)	низька
Ризик 2: Порушення вимог фінансового контролю	1	2	2 (1x2)	низька
Ризик 3: Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди/подарунку працівником	1	3	3 (1x3)	середня
Ризик 4: Пропозиція неправомірної вигоди/подарунку здобувачем освіти	1	2	2 (1x2)	низька
Ризик 5: Встановлення відповідальними за підготовку тендерної документації особами дискримінаційних вимог для потенційних учасників торгів.	1	3	3 (1x3)	середня

Голова комісії, уповноважена особа
з питань запобігання та виявлення
корупції

Юлія ДАЦЕНКО

Додаток 4
до Звіту за результатами оцінки
корупційних ризиків в Київському
університеті імені Бориса Грінченка

Таблиця
оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення

Корупційний ризик	Пріоритетність корупційного ризика (низька/ середня/висока)	Заходи щодо усунення корупційного ризику	Особа (особи) відповідальна (і) за виконання заходу	Строк виконання заходів щодо усунення корупційно го ризику	Ресурси для впровадження заходів	Очікувані результати
1	2	3	4	5	6	7
Ризик 1. Неповідомлення про реальний чи потенційний конфлікт інтересів	Низька	Систематичне проведення роз'яснювальної роботи щодо вимог антикорупційного законодавства України	Уповноважена особа з питань запобігання та виявлення корупції, декани факультетів, директори інститутів/коле джу	Постійно	Не потребує	Мінімізація корупційного ризику, запобігання випадків порушення законодавства України
Ризик 2: Порушення вимог фінансового контролю	Низька	Систематичне проведення роз'яснювальної роботи щодо вимог антикорупційного законодавства	Уповноважена особа з питань запобігання та виявлення корупції	Постійно	Не потребує	Мінімізація корупційного ризику, запобігання випадків порушення законодавства України,

		України. Надання консультацій під час заповнення декларацій. Здійснення контролю за своєчасністю подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування				унеможливлення репутаційних втрат університету
Ризик 3: Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди/подарунку працівником	Середня	Систематичне проведення роз'яснювальної роботи щодо вимог антикорупційного законодавства України. Попередження працівників про відповідальність за прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди. Проведення роз'яснювальної роботи щодо каналів інформування (зокрема анонімних) про випадки корупції в університеті, а також щодо	Уповноважена особа з питань запобігання та виявлення корупції, проректори, декани факультетів, директори інститутів/коледжу, керівники структурних підрозділів	Постійно	Не потребує	Мінімізація корупційного ризику, запобігання випадків порушення законодавства України, унеможливлення репутаційних втрат університету

		алгоритму дій у разі надходження пропозиції щодо неправомірної вигоди або подарунка відповідно до законодавства України. Систематичне проведення опитувань (зокрема анонімних) студентів і співробітників щодо випадків корупції в університеті. Систематичний моніторинг ЗМІ та соціальних мереж щодо наявності публікацій про випадки корупції в університеті. Удосконалення системи оцінювання здобувачів освіти, усунення чинників суб'єктивного оцінювання, максимальна прозорість.				
Ризик 4: Пропозиція неправомірної	Низька	Систематичне проведення роз'яснювальної	Уповноважена особа з питань запобігання та	Постійно	Не потребує	Мінімізація корупційного ризику, запобігання випадків

вигоди/подарунку здобувачем освіти		роботи щодо вимог антикорупційного законодавства України. Попередження здобувачів освіти про відповідальність за пропозицію, обіцянку або надання неправомірної вигоди. Проведення роз'яснювальної роботи щодо каналів інформування (зокрема анонімних) про випадки корупції в університеті. Систематичне проведення опитувань (зокрема анонімних) студентів і співробітників щодо випадків корупції в університеті. Систематичний моніторинг ЗМІ та соціальних мереж щодо наявності публікацій про випадки корупції в університеті.	виявлення корупції, проректори, декани факультетів, директори інститутів/коледжу, керівники структурних підрозділів			порушення законодавства України
Ризик 5:	Середня	Систематичне проведення	Уповноважена особа з питань	Постійно	Не потребує	Мінімізація корупційного ризику,

Встановлення відповідальними за підготовку тендерної документації особами дискримінаційних вимог для потенційних учасників торгів.		роз'яснювальної роботи щодо вимог антикорупційного законодавства України. Попередження працівників про відповідальність за прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди. Моніторинг дотримання вимог чинного законодавства під час здійснення публічних закупівель; забезпечення застосування чітких, однотипних кваліфікаційних критеріїв до учасників процедури закупівлі.	запобігання та виявлення корупції, проректор з організаційних питань та адміністративної господарської роботи, головний бухгалтер			запобігання випадків порушення законодавства України, унеможливлення фінансових та репутаційних втрат університету
--	--	---	---	--	--	--

Голова комісії, уповноважена особа
з питань запобігання та виявлення
корупції



Юлія ДАЦЕНКО