

ВІДПОВІДЬ

на проєкт експертного висновку галузевої експертної ради

Ознайомившись із проєктом експертного висновку галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Назва ЗВО	Київський столичний університет імені Бориса Грінченка
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	62865
Назва ОП	Образотворче мистецтво
Галузь знань	02 Культура і мистецтво
Спеціальність	023 Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

заклад вищої освіти надає таку **відповідь на нього**:

Відповідь на проєкт експертного висновку ГЕР подана у вкладеному файлі. Участь у засіданні ГЕР візьме гарант програми - Вероніка Іванівна Зайцева.

Представники закладу вищої освіти мають бажання взяти участь у засіданні ГЕР

Додатки:

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>Відповідь на проєкт висновку ГЕР_ОМ.pdf</i>	3zS2UDTHKFEGoJLr4dZ4oAxWzgpkuceaRs/D2B8WIU=

Шляхом підписання цієї відповіді запевняю, що я належним чином уповноважений на здійснення такої дії від імені закладу вищої освіти та за потреби надам документ, який посвідчує ці повноваження.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

ПІБ: ТУРУНЦЕВ ОЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ

Дата підпису: 24.04.2024 р.

**Відповідь на зауваження та рекомендації GER,
надані для освітньо-професійної програми
другого (магістерського) рівня вищої освіти «Образотворче мистецтво»
(код в ЄДЕБО 62865) спеціальності 023 «Образотворче мистецтво,
декоративне мистецтво, реставрація»**

Київський столичний університет імені Бориса Грінченка висловлює глибоку вдячність членам галузевої експертної ради за фаховість, високу оцінку освітньо-професійної програми «Образотворче мистецтво» та надані рекомендації щодо її удосконалення. Разом з тим хочемо надати додаткову та уточнюючу інформацію щодо зроблених зауважень та рекомендацій.

**Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми. Рівень В
Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у
контексті Критерію 2.**

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

У звіті ЕГ відмічено, що за ОПП не в повній мірі сформовані soft skills, заявлені в самооцінці, що було відзначено «ЕГ під час інтерв'ювання різних фокус-груп. Крім того, частина НПП не цілком розуміє суть та засоби формування soft skills». З відповіді закладу на звіт ЕГ стає зрозумілим, що робота з розвитку «соціальних навичок» ведеться, що корелюється із метою ОП, здобувачі також набувають певних навичок з загальних компетентностей (ЗК2, 4, 5 та 6). Проте GER наголошує, що заклад повинен мати свою політику стосовно розвитку soft skills у своїх здобувачів вищої освіти та викладачів (через систему професійного розвитку/підвищення кваліфікації), у цьому плані відповідь закладу є неповною.

Відповідь університету:

1. Кафедра образотворчого мистецтва зверне особливу увагу на розвиток soft skills за ОПП «Образотворче мистецтво». Разом з тим, оскільки в рекомендації GER порушено питання формування власної політики ЗВО щодо розвитку soft skills у здобувачів вищої освіти та науково-педагогічних працівників, у цьому контексті вважаємо за доцільне надати додаткову інформацію.

З метою формування та реалізації політики розвитку персоналу Університету, забезпечення умов для навчання протягом життя на основі реалізації лідерського потенціалу співробітників та з урахуванням пріоритетних цілей сталого розвитку вже багато років в університеті функціонує Навчально-науковий центр розвитку персоналу та лідерства. Центр провадить системну роботу для організації заходів спрямованих на професійний розвиток загалом та розвиток soft skills зокрема.

Завдання реалізації політики професійного розвитку та підвищення кваліфікації викладачів університету відповідають Стратегії розвитку Київського столичного університету імені Бориса Грінченка на 2023-2027 рр.

<https://kubg.edu.ua/prouniversitet/vizytivka/stratehiia-rozvytku-kyivskoho-stolychnoho-universytetu-imeni-borysa-hrinchenka-na-2023-2027-rr.html> та Положенню про підвищення кваліфікації НПП Київського столичного університету імені Бориса Грінченка https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/documenty_grinchenko_univ_ersity/rozdil_5/polozhennia_pk.pdf.

Так у розділах «Цінності» (с.5); п.1. Корпоративна культура (с.6); п.2.Розвиток персоналу (с.7); п.9. Сталий розвиток (с.14) Стратегії розвитку наголошено на необхідності створення умов для вдосконалення комунікації викладачів; розвитку проблемного та критичного мислення, лідерських якостей, творчості, інноваційності та адаптивності; вдосконалення співпраці в освітньому середовищі тощо.

У Профілі викладача (с.12-15), який є складовою Положення про підвищення кваліфікації НПП Київського столичного університету імені Бориса Грінченка, зацентровано увагу на необхідності розуміння поняття освітнього лідерства; побудови власної траєкторії розвитку; готовності до реалізації нововведень у викладацькій діяльності; побудови креативних процесів; використання різних прийомів та технік постановки цілей; планування й прогнозування досягнень; прояву толерантності до невизначеного; надання конструктивного зворотного зв'язку тощо.

На порталі університету в розділі Підвищення кваліфікації викладачів Університету Грінченка <https://kubg.edu.ua/struktura/pidrozdiili/nmts-rozvytku-kultury-liderstva/osnovni-napriamy-diialnosti.html> представлено перелік тренінгів, спрямованих на розвиток у тому числі й «м'яких навичок», зокрема такі:

- «Командна взаємодія як основа освітнього лідерства в Університеті»
- «Головне про ділову комунікацію. Що варто знати кожному?»
- «Лідерство як нова освітня парадигма»
- «Основні стратегії реалізації освітнього лідерства в кризових умовах».

Результати професійного розвитку та підвищення кваліфікації викладачів університету (зокрема розвитку soft skills), відображено у відповідних сертифікатах, розміщених в е-портфоліо кожного викладача Університету <https://eportfolio.kubg.edu.ua/login> (вхід в систему: натиснути «Пошук» та ввести прізвище викладача). Щодо викладачів ОПП «Образотворче мистецтво» результати підвищення кваліфікації також зазначалися у ВСО , таблиця 2 Зведена інформація про викладачів.

Додамо до попередньої відповіді (відповіді на звіт ЕГ), що здобувачі ОПП «Образотворче мистецтво» активно долучаються до участі у соціально-гуманітарних проєктах в межах багаторічного загальноуніверситетського соціального проєкту для мешканців м. Києва «З Києвом і для Києва»:

1. Низка майстер-класів в рамках соціального проєкту «Палітра мистецтв» (щороку).
2. Участь здобувачів у «майстер-класах» до Дня захисту дітей на базі консультативно-діагностичної поліклініки НДСЛ «ОХМАТДИТ», 03.06.2023 р.
3. Участь здобувачів у мистецькому проєкті «Шевченківський березень» (щороку).
4. Участь здобувачів у благодійній акції «Подаруй книгу» до Всесвітнього дня бібліотек (щороку).
5. Участь здобувачів у виставці живопису, графіки та творів декоративно-прикладного мистецтва викладачів та здобувачів освіти Факультету образотворчого мистецтва і дизайну, присвяченої відзначенню 160-ї річниці від дня народження Бориса Грінченка в «Галереї Віктора Огнев'юка», 08.12.2023 р.
6. Участь здобувачів у Четвертому Всеукраїнському Фестивалі-конкурсі образотворчого і декоративно-прикладного мистецтва «Мальовнича Україна» (щороку).
7. Участь здобувачів у мистецьких заходах до Дня Києва (щороку).
<https://fomd.kubg.edu.ua/informatsiya/studentam/sotsialno-humanitarna-vzaiemodiia.html#tradytsii-dobrochynnosti-ta-volonterstva>.

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

У звіті ЕГ відмічено, що «В робочих програмах відсутні відомості про завдання та роботи, які мають виконуватися здобувачами під час іспиту на який, згідно з положенням, відведено 1 кредит», а також ЕГ вважає недоліком «відсутність конкретизації для здобувачів у Робочих програмах ОК розподілу самостійних годин на 1 кредит підготовки до іспиту». У відповіді закладу зазначається, що все це не передбачено Методичними рекомендаціями з розроблення робочих програм навчальних дисциплін і дає посилання на наказ Про затвердження Методичних рекомендацій з розроблення робочих програм навчальних дисциплін від 25.05.2018 року. Проте ГЕР зауважує, що у ПОЛОЖЕННІ ПРО ОРГАНІЗАЦІЮ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ в Київському університеті імені Бориса Грінченка зі змінами і доповненнями від 29.04.2021 у п. 9.3.4 Контроль результатів навчання (с. 36) зазначено, що «Форма проведення семестрового контролю (усна, письмова, комбінована, тестування тощо), зміст і структура екзаменаційних матеріалів (контрольних завдань) та критерії оцінювання визначаються рішенням відповідної кафедри». У самому тексті Методичних рекомендацій з розроблення робочих програм навчальних дисциплін також присутній п. 6.5. Орієнтовний перелік питань семестрового контролю. Також у п. 9.3.2 Самостійна робота ПОЛОЖЕННЯ прописано, що «Зміст самостійної роботи з кожної навчальної дисципліни

визначається робочою програмою навчальної дисципліни та відповідними методичними рекомендаціями». У відповідних Методичних рекомендаціях присутня норма переліку завдань для самостійної роботи, які будуть перевірятись і оцінюватись (п. 2.9). ГЕР вважає відповідь закладу у цьому питанні непереконливою.

Відповідь університету:

Звертаємо увагу ГЕР, що у своїй відповіді на звіт ЕГ університет концентрувався на зауваженні, зробленому до Критерія 2 у формулюванні «Недоліком вважаємо відсутність чіткої інформації щодо змісту екзаменаційного кредиту у Робочих програмах ОК» та Критерія 4 у формулюванні «Недоліком ОП вважаємо відсутність конкретизації для здобувачів у Робочих програмах ОК розподілу самостійних годин на 1 кредит підготовки до іспиту».

Вважаємо за доцільне ще раз зупинитися на даному зауваженні.

Відповідно до Положення про організацію освітнього процесу (с. 51) https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/documenty/rozdil_10/nakaz_817_15.12.17.pdf на підготовку до екзамену навчальним планом передбачено 30 годин від загального обсягу годин самостійної роботи запланованих для вивчення навчальної дисципліни. Ці години здобувач може використати за індивідуальною траєкторією для узагальнення та систематизації знань, отриманих в процесі вивчення ОК, підготуватися до екзамену відповідно до затвердженої програми екзамену. Також в цей період передбачені консультації з викладачами, а також, як вже зазначалося у попередній відповіді, здобувачі проводять пошукове ескізування для виконання творчих практичних екзаменаційних завдань.

Разом з тим, дана рекомендація буде обговорена академічною спільнотою кафедри образотворчого мистецтва і врахована.