

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Київський столичний університет імені Бориса Грінченка
Освітня програма	62865 Образотворче мистецтво
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	023 Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

30.04.2024 р.

Справа № 0679/АС-24

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 02 "Культура і мистецтво" у складі:

Охманюк Віталій Федорович – головуючий,

Безбородько Олег Анатолійович,

Горбань Юрій Іванович,

Іваненко Тетяна Олександрівна,

Іванисько Світлана Іванівна,

Лисичка Олександр Миколайович,

Прокоп`як Віра Богданівна,

Ростовська Юлія Олександрівна,

Яковець Інна Олександрівна,

за участі запрошених осіб:

Зайцева Вероніка Іванівна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Київський столичний університет імені Бориса Грінченка
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	62865
Назва ОП	Образотворче мистецтво
Галузь знань	02 Культура і мистецтво
Спеціальність	023 Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

не застосовується

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

У звіті ЕГ зазначається, що «Під час зустрічей з гарантом та авторами самооцінки ЕГ не отримала конкретизації по питанню врахування досвіду інших вітчизняних та зарубіжних ЗВО у змісті ОП». Водночас, з відповіді від закладу на звіт ЕГ ГЕР дізналося про «технічні збої під час онлайн-зустрічі, пов'язані з хакерською атакою» на провайдер закладу та про ймовірність того, що «відповіді гаранта та авторів відомостей про самооцінювання щодо врахування досвіду зарубіжних і вітчизняних інституцій були, можливо, непочутими експертною групою у повній мірі». ГЕР уважно вивчила подальшу докладну інформацію щодо урахування досвіду інших програм та дійшла висновку, що підкритерій виконано в повній мірі.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального

навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

У звіті ЕГ зазначено, що «Обсяги ОП відповідають вимогам законодавства щодо навчального навантаження для ОКР «Магістр» та відповідного Стандарту вищої освіти за спеціальністю 023 Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація. ГЕР хоче наголосити, що замість ОКР має бути СВО

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

«Зміст ОП відповідає Стандарту, навчальний план 2021 р. засвідчує логічність та збалансованість структури. Структурно-логічна схема ОК наявна у тексті ОП, однак її візуальна подача не дає повного уявлення про існуючі взаємозв'язки між ОК». ГЕР погоджується із таким висновком ЕГ.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

У звіті ЕГ відмічено, що за ОПП не в повній мірі сформовані soft skills, заявлені в самооцінці, що було відзначено «ЕГ під час інтерв'ювання різних фокус-груп. Крім того, частина НПП не цілком розуміє суть та засоби формування soft skills». З відповіді закладу на звіт ЕГ стає зрозумілим, що робота з розвитку «соціальних навичок» ведеться, що корелюється із метою ОП, здобувачі також набувають певних навичок з загальних компетентностей (ЗК2, 4, 5 та 6). Проте ГЕР наголошує, що заклад повинен мати свою політику стосовно розвитку soft skills у своїх здобувачів вищої освіти та викладачів (через систему професійного розвитку/підвищення кваліфікації), у цьому плані відповідь закладу є неповною.

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

не застосовується

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

У звіті ЕГ виявлено, що «Завдання на вступний іспит на рівень магістр, <...> не відповідає вступу на цей рівень» і детально аргументовано зауваження. ГЕР погоджується, що рівень складності для вступника на магістерську програму має бути відповідним рівню попереднього ступеня вищої освіти за відповідною спеціалізацією.

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

не застосовується

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

не застосовується

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

У звіті ЕГ відмічено, що «В робочих програмах відсутні відомості про завдання та роботи, які мають виконуватися здобувачами під час іспиту на який, згідно з положенням, відведено 1 кредит», а також ЕГ вважає недоліком «відсутність конкретизації для здобувачів у Робочих програмах ОК розподілу самостійних годин на 1 кредит підготовки до іспиту». У відповіді закладу зазначається, що все це не передбачено Методичними рекомендаціями з розроблення робочих програм навчальних дисциплін і дає посилання на наказ Про затвердження Методичних рекомендацій з розроблення робочих програм навчальних дисциплін від 25.05.2018 року. Проте ГЕР зауважує, що у ПОЛОЖЕННІ ПРО ОРГАНІЗАЦІЮ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ в Київському університеті імені Бориса Грінченка зі змінами і доповненнями від 29.04.2021 у п. 9.3.4 Контроль результатів навчання (с. 36) зазначено, що «Форма проведення семестрового контролю (усна, письмова, комбінована, тестування тощо), зміст і структура екзаменаційних матеріалів (контрольних завдань) та критерії оцінювання визначаються рішенням відповідної кафедри». У самому тексті Методичних рекомендацій з розроблення робочих програм навчальних дисциплін також присутній п. 6.5. Орієнтовний перелік питань семестрового контролю. Також у п. 9.3.2 Самостійна робота ПОЛОЖЕННЯ прописано, що «Зміст самостійної роботи з кожної навчальної дисципліни визначається робочою програмою навчальної дисципліни та відповідними методичними рекомендаціями». У відповідних Методичних рекомендаціях присутня норма переліку завдань для самостійної роботи, які будуть перевірятись і оцінюватись (п. 2.9). ГЕР вважає відповідь закладу у цьому питанні непереконливою. ГЕР відмічає, що у ПОЛОЖЕННІ ПРО ОРГАНІЗАЦІЮ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ нумерація сторінок у змісті не відповідає номерам сторінок пунктів у тексті (9.3.2. Самостійна робота здобувачів вищої освіти – 33, у тексті 34; 9.4. Порядок ліквідації академічної заборгованості – 42, у тексті 43; тощо). Визначені недоліки не є суттєвими, не впливають на якість освітніх послуг та можуть бути виправлені у короткі строки.

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

Аналіз таблиці 2 самооцінювання та інформації про кваліфікаційний рівень викладачів, що ведуть навчальний процес за цією ОП, дозволили виявити відповідність рівня викладачів до ОК.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

не застосовується

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

не застосовується

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

не застосовується

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

не застосовується

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень А

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

У звіті ЕГ докладно та аргументовано розкрито аналіз підпункту 7.1. ЕГ вважає, що «Взірцевою практикою є організація потужного та багатофункціонального електронного середовища. Цифровий кампус (<http://surl.li/rtiem>) має широкий функціонал та слугує якісним доповненням освітнього процесу. Здобувачі можуть проходити сертифіковані курси від викладачів, оцінювати свій прогрес, дізнаватися актуальну організаційну інформацію тощо. ОП ЗВО має винятково потужну матеріально-технічну базу, яка уможлиблює реалізацію цілей та РН на високому рівні». ГЕР погоджується із цим.

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

У звіті ЕГ зазначено, що закладом «розроблений мобільний додаток цифрового кампусу, що дозволяє працювати з системою з різних девайсів. Взірцевою практикою є забезпечення викладачів технічними умовами для запису відео лекцій у Студіях дистанційного навчання на базі Центру технологій дистанційного навчання». ГЕР відзначає це позитивною практикою.

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

У звіті ЕГ аргументовано розкрито, що освітнє середовище закладу є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за ОПП, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси.

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

У звіті ЕГ аргументовано наведено, що «Інформаційна підтримка здобувачів здійснюється через емейл-розсилки на корпоративні пошти, офіційний веб сайт (<http://surl.li/rtqop>), сторінки у соціальних мережах Facebook (<https://www.facebook.com/fomdkubg/>), <http://surl.li/rtqoy>), Instagram, Telegram, та студентське самоврядування». Також ЕГ відмітила комплексні заходи закладом та ОПП з забезпечення освітньої, організаційної, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки здобувачів вищої освіти, що навчаються за ОПП.

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

У звіті ЕГ підтверджені достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами та відмічено, що на даній ОПП «не було випадків навчання осіб з особливими освітніми потребами».

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ підтверджено, що у закладі існує чітка і зрозуміла політика і процедури вирішення конфліктних ситуацій та зазначено, що «конфліктних ситуацій на ОП не було».

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

ЕГ зазначає, що «На факультеті образотворчого мистецтва та дизайну функціонує Рада роботодавців (<http://surl.li/rwfcu>). ЕГ, завдяки наданим на запит протоколом №7 засідання кафедри та під час акредитаційного візиту, переконалася, що зовнішні стейкхолдери були залучені до обговорення та рецензування ОП (<http://surl.li/rvowgr>)». ГЕР уважно вивчила відповідь закладу на зауваження ЕГ щодо невеликої активності роботодавців, залучених до ОПП, у яких працевлаштовані випускники. Відповідь переважно стосується залучення роботодавців та випускників до освітнього процесу, але про факти працевлаштування випускників до зазначених роботодавців не сказано. ГЕР розуміє, що більшість випускників за цією спеціальністю є самозайнятими, тому не вважає це зауваження суттєвим.

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

не застосовується

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

У звіті ЕГ вважає недоліком обговорення проєкту ОП із здобувачами виключно у форматі анонімного анкетування та рекомендує при «формуванні нового проєкту ОП розробити та запровадити механізм не лише анонімного залучення здобувачів до перегляду ОП». Заклад у відповіді на звіт ЕГ зазначає, що «на веб-сторінках усіх Факультетів Університету були створені постійно діючі рубрики «Обговорення освітніх програм». Такі рубрики передбачають розміщення проєктів змін до ОПП, нових редакцій ОПП, графіків із зазначенням основних етапів обговорення проєктів з різними групами стейкхолдерів, форму зворотного зв'язку для надсилання пропозицій гаранту програми. Проєкт ОПП було розміщено в рубриці «Обговорення освітніх програм» <http://tinyurl.com/fomd-oop>. Тобто, всі бажаючі, в тому числі і здобувачі освіти, мали і мають можливість висловити свої пропозиції, написавши їх на електронну пошту гаранту програми». GER вважає відповідь закладу достатньо аргументованою.

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (GER)

не застосовується

Обґрунтування GER

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Найважливіша практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

ГЕР вивчила аналіз та рекомендації ЕГ, а також відповідь закладу на звіт ЕГ та дійшла висновку, Критерій 1 в цілому відповідає рівню В та не містить взірцевих практик. Щодо зауважень, то відповідь закладу є аргументованою, детальною та такою, що дає підставу вважати, що підкритерій 1.3. виконано у повній мірі. Втім, ГЕР рекомендує до кінця поточного навчального року детально прописати механізми залучення Ради роботодавців та органу студентського самоврядування до удосконалення ОПП.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Критерій 2 загалом відповідає рівню В. ГЕР в цілому погоджується із висновками ЕГ та рекомендує закладу до початку нового навчального року провести роз'яснювальну роботу серед здобувачів вищої освіти та НППІ щодо суті soft skills відповідно до політики формування й розвитку soft skills, зокрема, через систему професійного розвитку та/або підвищення кваліфікації.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Критерій 3 має рівень відповідності В та не містить взірцевих практик. ГЕР погоджується із висновками ЕГ та рекомендує до початку вступної кампанії переглянути творче завдання вступного іспиту на ОПП рівня «Магістр», спираючись на отримані абітурієнтами компетентності рівня СВО «Бакалавр».

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Критерій 4 має рівень відповідності В та не містить взірцевих практик. ГЕР погоджується із загальним аналізом критерію ЕГ та рекомендує до кінця поточного навчального року оновити Методичні рекомендації з розроблення робочих програм навчальних дисциплін від 25.05.2018 року.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Критерій 5 загалом відповідає рівню В та не містить взірцевих практик. ГЕР погоджується із загальним аналізом критерію та рекомендаціями ЕГ.

Критерій 6. Людські ресурси

Критерій 6 має рівень відповідності В та не містить взірцевих практик. ГЕР погоджується із висновками ЕГ.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

У звіті ЕГ детально та аргументовано розкрито усі складові критерію 7. ЕГ наголошено на взірцевій практиці «Цифрового кампусу», у рамках якого функціонує «Студентський офіс» та сертифіковані курси відповідно до ОПП, а створене електронне середовище є джерелом організаційної, інформаційної та освітньої підтримки для здобувачів та НППІ. ГЕР погоджується з аналізом та висновком ЕГ щодо відповідності критерію рівню А.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Критерій 8 має рівень відповідності В та не містить взірцевих практик. ГЕР погоджується із загальним аналізом критерію ЕГ.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Критерій 9 має рівень відповідності В та не містить взірцевих практик. ГЕР погоджується із висновками ЕГ. ГЕР розуміє, що реорганізація ЗВО потребує часу, проте рекомендує уважно поставитися до оприлюднення відповідних нормативно-правових документів та оновити інформацію на сайті закладу.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ОХМАНЮК ВІТАЛІЙ ФЕДОРОВИЧ