

ЗАУВАЖЕННЯ

до звіту про результати акредитаційної експертизи освітньої програми

Відповідно до пункту 16 розділу II Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851, ознайомившись із звітом думку експертної групи про результати акредитаційної експертизи освітньої програми

Назва ЗВО	Київський столичний університет імені Бориса Грінченка
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	62865
Назва ОП	Образотворче мистецтво
Галузь знань	02 Культура і мистецтво
Спеціальність	023 Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

заклад вищої освіти надає мотивовані **зауваження до нього**:

Зауваження до звіту експертної групи подані у вкладеному файлі.

Додатки:

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ОМ. Відповіді на зауваження та рекомендації експертів.pdf</i>	d6PK/opBd6FjxGg3IOBoJ5+TauJ2CuTUWCicZ8Em Qzo=

Шляхом підписання цих зауважень запевняю, що я належним чином уповноважений на здійснення такої дії від імені закладу вищої освіти та за потреби надам документ, який посвідчує ці повноваження.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

ПІБ: ТУРУНЦЕВ ОЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ

Дата підпису: 09.04.2024 р.

**Відповідь на зауваження та рекомендації експертів
з акредитації освітньо-професійної програми
другого (магістерського) рівня вищої освіти «Образотворче мистецтво»
(код в ЄДЕБО 62865) спеціальності 023 «Образотворче мистецтво,
декоративне мистецтво, реставрація»
Київського столичного університету імені Бориса Грінченка**

Київський столичний університет імені Бориса Грінченка висловлює глибоку вдячність членам експертної групи за фахову експертизу, високу оцінку освітньо-професійної програми «Образотворче мистецтво» та надані рекомендації щодо її удосконалення. Разом з тим хочемо надати додаткову та уточнюючу інформацію щодо зроблених зауважень та рекомендацій.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми. Рівень В

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.

Слабкою стороною є те, що врахування досвіду інших ЗВО у змісті ОП «Образотворче мистецтво», яке зазначене у самооцінці, під час інтерв'ю з гарантом та авторами самооцінки не отримало суттєвої конкретизації. Рекомендовано увірадити у наступній ОП врахування досвіду зарубіжних і вітчизняних інституцій в структурі та змісті ОП з метою її конкурентоздатності у порівнянні з вітчизняними та іноземними аналогами й виграно виділити особливості ОП. Під час зустрічей з'ясовано, що здобувачі ОП, представники студентського самоврядування, Рада роботодавців, не системно залучені в обговоренні ОП. Крім того, здобувачі, роботодавці, випускники недостатньо обізнані з процедурами та інструментами впливу на визначення цілей та РН.

Експертна група рекомендує: гаранту та Робочій групі ОП провести до початку наступного навчального року відповідну роз'яснювальну роботу серед стейкхолдерів та більш активно співпрацювати з роботодавцями, які зацікавлені у спеціалістах-випускниках ОП.

Відповідь університету:

1. Зважаючи на деякі технічні збої під час онлайн-зустрічі, пов'язані з хакерською атакою на наш провайдер, відповіді гаранта та авторів відомостей про самооцінювання щодо врахування досвіду зарубіжних і вітчизняних інституцій були, можливо, непочутими експертною групою у повній мірі.

Так, під час формулювання цілей та програмних результатів навчання ОП, був проведений моніторинг аналогічних вітчизняних і зарубіжних програм. Розглянуті освітні програми Національної академії образотворчого мистецтва і архітектури, Київської державної академії декоративно-

прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука, Львівської національної академії мистецтв, Харківської державної академії дизайну і мистецтв, Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника, Національної академії керівних кадрів культури і мистецтв, Черкаського національного університету імені Богдана Хмельницького, Рівненського державного гуманітарного університету, виявлено спільність переліку дисциплін базової підготовки студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти. При вдосконаленні ОК використано наукові та навчально-методичні праці викладачів Волинського національного університету імені Лесі Українки, ХНУМГ ім. О. М. Бекетова, Української академії мистецтва, НАУ, НАКККіМ та ін.

Було здійснено аналіз особливостей підготовки фахівців у провідних іноземних ЗВО, зокрема були проаналізовані програма підготовки магістерського рівня для художників в Академії образотворчого мистецтва та дизайну Люблянського університету, Академії образотворчих мистецтв у Варшаві, Академії образотворчих мистецтв у Лодзі, Академії образотворчого мистецтва у Гданську, Академії образотворчого мистецтва імені Яна Матейка у Кракові. Аналіз особливостей підготовки фахівців у зазначених ЗВО свідчить, що одним із основних акцентів навчання є вузька спеціалізація майбутніх фахівців. В освітній програмі цей досвід частково відображений у вибіркових дисциплінах: Арт-бізнес; Мистецтвознавча експертиза.

Так, програма магістратури Люблянського університету в Словенії готує фахівців за трьома напрямками Графіка (Естамп), Живопис, а також Відео, Анімація та Нові Медіа, що передбачає заохочення здобувачів розвивати аналітичні та методичні навички, а також вдумливе та критичне мислення. Магістерська програма з живопису надає їм компетенції, які можна передавати та використовувати у різних галузях професійного та суспільного життя. Програма заснована на створенні магістерського проєкту студента, що складається з художнього твору та його теоретичного пояснення. Все навчання на факультеті живопису організовано у формі спіралі розвитку, яка на різних етапах та на різних рівнях включає професійні та загальні знання, студійний досвід та технологічний розвиток. Це спонукає студентів вирішувати проблеми, експериментувати та розвивати здатність до інноваційного мислення, а також відкриває їм шлях до можливостей індивідуальної практики. Відповідно, для магістерської програми «Образотворче мистецтво» Університету Грінченка було використано ідеї гармонійної теоретичної і практичної підготовки художника з правом викладання мистецьких дисциплін, який отримує відповідно до індивідуальної траєкторії розвитку практичні навички в мистецьких школах і закладах культури та мистецтва України, готує творчий проєкт та пояснювальну записку до нього.

Досвід польських академій мистецтв, починаючи з найбільш давньої з них, Краківської, передбачає навчання в межах окремих творчих майстерень художників-наставників із зосередженням на станковій графіці й станковому живописі (в останні десятиліття третім популярним напрямком освіти у польських ЗВО також стало сучасне образотворче мистецтво), і більшою мірою такі програми магістерського рівня зорієнтовані на отримання власного практичного досвіду майбутнього митця. Найближчою наша ОПП із перерахованих у відомостях про самооцінювання програм іноземних ЗВО, є до краківської. Адже в Академії образотворчого мистецтва імені Яна Матейка у Кракові є програма «Образотворче мистецтво» («Живопис»), яку пропонують на такій формі навчання як «довгострокова перша ступінь» (на кшталт рівня підготовки наших колишніх спеціалістів).

В Академії образотворчих мистецтв у Варшаві та Академії образотворчих мистецтв у Лодзі нині готують за програмами, близькими до спеціальності 023 українських ЗВО: «Графіка» (заочна форма). Враховуючи досвід цих Академій, в магістерській програмі Київського столичного університету імені Бориса Грінченка було введено дисципліни «Практика рисунку», «Практика композиції», «Техніки друкованої графіки». Спеціалізації магістратури Академії образотворчого мистецтва у Гданську за напрямом «Графіка» дозволяють обирати «Художню графіку» або «Графічний дизайн». Відповідно, магістерські програми Факультету образотворчого мистецтва і дизайну Університету Грінченка дають можливість абітурієнтам обирати з двох програм «Образотворче мистецтво» чи «Графічний дизайн».

2. Із зауваженням щодо не системного залучення до обговорення ОП здобувачів ОП, представників студентського самоврядування та Ради роботодавців цілком погодитись не можемо.

Думки, зауваження, пропозиції здобувачів і випускників ОПП вивчаються систематично, шляхом спеціальних опитувань з метою вдосконалення ОПП, консультаційних зустрічей і розширених засідань випускової кафедри, Вчених рад Факультету, на засіданнях робочих груп з розробки та вдосконалення ОПП, робочих груп з формування переліку вибіркового дисциплін. Так, в 2020 р. відбулося анкетування, в якому взяли участь 51 учасник освітнього процесу (42 здобувачі та 9 випускників) першого (бакалаврського) й другого (магістерського) рівнів вищої освіти. За результатами анкетування при вдосконаленні ОПП було змінено фокус ОК «Художня культура» на сучасне мистецтво (в попередній редакції ОК «Художня культура», в редакції 2021р. – ОК «Художня культура ХХ-ХХІ ст.») задля розуміння тенденцій розвитку візуального мистецтва сьогодення; розширено ОК «Арт-менеджмент» та введено блок інтелектуальної власності в галузі; введено ОК «Теорія та методика викладання фахових дисциплін» і ОК

«Методологія наукових досліджень в галузі образотворчого мистецтва». Під час зустрічей з адміністрацією факультету, завідувачем кафедри, гарантом програми, викладачами та в процесі онлайн-спілкування з випускниками, опитувань, здобувачі вищої освіти можуть висловити власну думку щодо вдосконалення ОПП.

Також хочемо зауважити, що пропозиції роботодавців за результатами опитувань, творчих, методичних і наукових заходів систематично обговорюються на засіданнях робочої групи з розробки ОП, на засіданнях кафедри образотворчого мистецтва та враховані при вдосконаленні НР ОПП (протокол № 7 від 09.06.2023 р.) <http://tinyurl.com/kom-vpzg>. Так, в 2023 р. відбулося анкетування, в якому взяли участь представники роботодавців (Рибалко С.Д., Харківська державна академія культури, завідувач кафедри мистецтвознавства; Зіненко Т. М., Національний університет «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка», завідувач кафедри образотворчого мистецтва; Малярчук Т.М., заступник директора Центрального державного архіву-музею літератури і мистецтва). Рекомендації роботодавців були враховані при вдосконаленні РПНД та програм практик. Схвальні відгуки роботодавців підтверджують актуальність ОПП.

ОПП систематично обговорюється в процесі проведення робочих зустрічей з роботодавцями з метою визначення вектору покращення практичної підготовки здобувачів у відповідності до потреб ринку праці та врахування рекомендацій при вдосконаленні програм практик <http://tinyurl.com/kom-sth>, в ході проведення звітних конференцій за результатами проходження здобувачам вищої освіти ВП, під час проведення днів відкритих дверей, на семінарах, лекціях <http://tinyurl.com/fomd-amh>

На Факультеті функціонує Рада роботодавців <http://tinyurl.com/fomd-rr>.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми. Рівень В

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.

Слабкою стороною є не в повній мірі сформовані soft skills, заявлені в самооцінці, що було відзначено ЕГ під час інтерв'ювання різних фокус-груп. Крім того, частина НПП не цілком розуміє суть та засоби формування soft skills. Це дає підстави зробити висновок про необхідність звернення більшої уваги ЗВО на використання різноманітних форм і методів навчання на ОК, які сприяють набуттю соціальних навичок.

Експертна група рекомендує: до початку нового навчального року покращити можливості набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок під час навчання на ОП та приділити більшу увагу інформуванню щодо необхідності таких навичок серед НПП. Недоліком вважаємо

відсутність чіткої інформації щодо змісту екзаменаційного кредиту у Робочих програмах ОК. Рекомендуємо ЗВО подавати інформацію про зміст цих самостійних годин у оновлених до наступного навчального року Робочих програмах ОК.

Відповідь університету:

1. Хочемо зауважити, що форми занять, завдання самостійної роботи побудовані так, щоб максимально сприяти формуванню soft skills. Так, у межах ОК «Методологія наукових досліджень в галузі образотворчого мистецтва» здобувачі здійснюють формальний, стилістичний, компаративний, семіотичний аналіз на прикладах творів образотворчого мистецтва з урахуванням іконологічного підходу, соціально-історичного методу тощо. Так, мета ОП передбачає забезпечення підготовки конкурентоздатних фахівців, які поєднують в собі знання теорії та історії мистецтва, уміння в галузі образотворчого мистецтва, декоративного мистецтва, навички управлінської діяльності в галузі мистецтва; здатних здійснювати культурно-просвітницьку роботу, втілювати мистецькі проекти. Реалізація цих складових мети потребує набуття соціальних навичок. ОП передбачено формування вміння виявляти, ставити та розв'язувати проблеми (ЗК 2), здатності працювати в міжнародному контексті (ЗК 4), розробляти та керувати проектами (ЗК 5), діяти соціально відповідально та свідомо (ЗК 6). Про ефективність і відповідність цілям та ПРН свідчить неодноразова участь здобувачів ОП у наукових та мистецьких заходах всеукраїнського і міжнародного рівнів. Наприклад, при вивченні ОК «Методологія наукових досліджень в галузі образотворчого мистецтва» як результат виконання самостійної роботи за результатами Відкритого конкурсу студентських наукових робіт з поліграфії та видавничої справи «Молодь і поліграфія», який проводився в Українській академії друкарства у грудні 2023 року, диплом III ступеня отримала Головченко Д., здобувачка 2-го року навчання другого (магістерського) рівня вищої освіти ОПП «Образотворче мистецтво». В межах ОК «Практика живопису» здобувачка 2-го року навчання другого (магістерського) рівня вищої освіти ОПП «Образотворче мистецтво» Бондаренко В. взяла участь у Всеукраїнській різдвяній виставці, Київ, ЦБХ, 18. 12. 2020 – 31. 01. 2021 р. При вивченні ОК «Практика композиції» здобувачка 2-го року навчання другого (магістерського) рівня вищої освіти Міненко І. отримала Гран прі на XI Міжнародному фестивалі-конкурсі юнацької творчості «Світ у твоїх долонях» (м. Київ, 2019 р.) в номінації «Образотворче мистецтво».

2. Відносно відсутності чіткої інформації щодо змісту екзаменаційного кредиту у робочих програмах ОК, зауважимо, що Методичними рекомендаціями з розроблення робочих програм навчальних дисциплін це не передбачено

https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/documenty/rozdil_10/nakaz_359_25.05.2018.pdf).

Щодо діяльності здобувачів під час підготовки до екзаменів, можемо конкретизувати, що здобувачі виконують теоретичну та практичну підготовчу роботу, а саме: консультаційні зустрічі з викладачами, вивчення та повторення лекційного матеріалу з теоретичних дисциплін, а також проводять пошукове ескізування для виконання творчих практичних екзаменаційних завдань.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання. Рівень В

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.

Недоліком є те, що рівень складності творчого завдання вступного іспиту на ОП у 2023 р. не цілком відповідає рівню магістр за спеціальністю 023 «Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація».

Експертна група рекомендує: ЗВО у наступній вступній кампанії повернутися до попереднього завдання для творчого іспиту на ОП (натюрморт з класичною гіпсовою головою).

Відповідь університету:

Щодо рівня складності творчого завдання вступного іспиту на ОП, маємо зауважити, що вступне творче завдання було спрощено у зв'язку з військовим станом в нашій країні. Питання щодо повернення до попереднього завдання для творчого іспиту на ОП (натюрморт з класичною гіпсовою головою) у наступній вступній кампанії було винесено для обговорення на засідання випускової кафедри образотворчого мистецтва 05 квітня 2024 року, на якому пропозицію експертної групи було розглянуто й підтримано.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою.

Рівень В

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.

Недоліком ОП вважаємо відсутність конкретизації для здобувачів у Робочих програмах ОК розподілу самостійних годин на 1 кредит підготовки до іспиту.

Експертна група рекомендує: внести відповідні зміни у робочі програми до початку нового навчального року.

Відповідь університету:

Роз'яснення щодо даного зауваження надані у відповіді до Критерію 2.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність. Рівень В

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.

Недоліком вважаємо вимогу наявності двох гаджетів у здобувачів під проведення онлайн іспитів.

Експертна група рекомендує: *до початку навчального року переглянути вимоги до проведення дистанційних іспитів і заліків та усунути вимогу наявності у здобувача двох гаджетів.*

Відповідь університету:

Під час проведення екзаменів в режимі онлайн іноді дійсно у здобувачів освіти просили використовувати два гаджета задля запобігання фальсифікації чи іншим проявам академічної недоброчесності. Один мав бути направлений на здобувача освіти, інший – на творчу роботу, яку він виконував. Два гаджета використовувалися тільки при виконанні творчого практичного завдання. Претензій з боку студентів не виникало.

Наразі іспити та заліки на даній ОП проводяться в очному форматі.

Критерій 6. Людські ресурси. Рівень В

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.

За Критерієм 6 ОП ЕГ не виявлено слабких сторін та недоліків, але й не прослідковано сильних сторін та взірцевих практик.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси. Рівень А

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.

Слабких сторін та недоліків згідно Критерію 7 не виявлено.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми. Рівень В

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.

ЕГ відзначає невелику активність роботодавців залучених до ОП у яких працевлаштовані випускники.

Експертна група рекомендує: *до наступної акредитації активізувати залучення роботодавців із працевлаштованими випускниками.*

Відповідь університету:

Відповідно до Положення про Ради роботодавців Університету <https://tinyurl.com/rada-robotod> на Факультеті образотворчого мистецтва і дизайну створено раду роботодавців <http://tinyurl.com/fomd-rr>. Метою створення ради є забезпечення високої якості підготовки фахівців на основі комплексного співробітництва Університету з роботодавцями.

Зокрема роботодавці залучаються до процесів періодичного перегляду та вдосконалення ОПП шляхом:

- рецензування ОПП (Рибалко С. Б., Роготченко О. О., Литвинець Ю. О.);
- залучення роботодавців до процесів обговорення ОП на засідання робочих груп та засідання кафедри образотворчого мистецтва (Царінова Н.Л., Андреева Г. Б., Мезенцева О.І., Зіненко Т. М., Удріс-Бородавко Н. С.);
- включення роботодавців до складу Екзаменаційних комісій (Роготченко О. О., Тарасенко В. І.);
- обговорення процесів організації та проведення практики, вдосконалення програм практики; залучення роботодавців до обговорення на звітних конференціях (Роготченко О. О., Тарасенко В. І.);
- залучення до анкетування з метою вдосконалення ОП <http://tinyurl.com/fomd-roas>;
- обговорення ОПП під час методичних семінарів, культурно-мистецьких та наукових заходів Факультету образотворчого мистецтва і дизайну;
- обговорення актуальних тенденцій розвитку галузі на робочих зустрічах гаранта ОПП з роботодавцями <http://tinyurl.com/kom-sth>.

Важливою передумовою працевлаштування випускників даної ОП є організація тематичних зустрічей, спільних мистецько-культурних та творчих проєктів в установах та закладах, представниками яких є наші роботодавці. Також слід зазначити, що тільки впродовж останнього року відбувалися наступні заходи з роботодавцями:

Із Музикою О. Я., кандидатом педагогічних наук, доцентом, завідувачем кафедри образотворчого мистецтва Уманського державного педагогічного університету імені Павла Тичини: участь 10 наших здобувачів бакалаврського, магістерського та третього (освітньо-наукового / освітньо-творчого) рівнів у XI конференції студентів та аспірантів «Мистецька освіта у контексті євроінтеграційних процесів» 21 березня 2024 р. (запланований спільний пленер здобувачів бакалаврату і магістратури наших двох закладів у червні 2024 р. у парку «Софіївка» в Умані).

Із Малярчук Т. М., заступником директора – головним зберігачем фондів Центрального державного архіву-музею літератури і мистецтва України: зустрічі з бакалаврами, магістрами та аспірантами 25.09.2023 р. (під час

виїзної лекції завідувачки кафедри образотворчого мистецтва О. В. Школьної, пов'язаної з історією декоративно-прикладного мистецтва до Софії Київської, з проведенням екскурсії по всій інфраструктурі ЦДАМЛМУ, включно з архівною частиною, сховищами, читальною залом, музеєм, із унаочненням можливостей працевлаштування і спілкуванням з уже працевлаштованими нашими випускниками; а також зустрічі 21 грудня 2023 р. і 25 січня 2024 р. спільно з нашими здобувачами різних рівнів і директором закладу О. В. Чижовою щодо спільного науково-дослідного і культурно-мистецького проєкту з кримсько-татарського мистецтва (наступна зустріч запланована на 10.04.2024 р.).

Із Литвинець Ю. О., генеральним директором Національного художнього музею України відбувається постійна співпраця на регулярній основі. Наші викладачі (О. В. Школьна, О. В. Барбалат, О. В. Коновалова) епізодично водять бакалаврів і магістрів до НХМУ з метою ознайомлення з виставково-галерейною діяльністю в межах навчальної бакалаврської дисципліни «Галерейно-виставкова діяльність» і «Галерейно-виставкової практики» за програмою магістратури. Крім того, до аспірантури Університету Грінченка вступають працівники з НХМУ, а наші аспіранти, частина з яких вже захистилася, регулярно консультуються і відвідують науково-фондову й експозиційну частину Музею (дисертації О. Сосік по В. Котарбінському, І. Ситник по Т. Яблонській, А. Волкової по І. Їжакевичу, В. Бондаренко по М. Глуценку, Д. Панченко по Одеській художній школі тощо).

Із Роготченко О. О. доктором мистецтвознавства, професором, членом-кореспондентом НАМ України, заслуженим діячем мистецтва України, головним науковим співробітником, професором Відділу теорії та історії культури Інституту проблем сучасного мистецтва НАМ України реалізуються спільні проєкти за участі здобувачів магістратури й аспірантури у межах співпраці з Національною спілкою художників України. В галереях останньої нерідко презентують свої творчі роботи наші здобувачі та випускники, зокрема наш випускник, а нині викладач Ситник І. В. (персональна виставка у галереї «Митець» НСХУ 25.10. –1.11.2023 р.). Також Роготченко О.О. регулярно запрошує наших талановитих випускників магістратури вступати до НСХУ, і працювати у ІПСМ НАМ України, оскільки бере участь у підсумковій атестації здобувачів.

Співпраця з Рибалко С. Б., доктором мистецтвознавства, професором, завідувачем, професором кафедри мистецтвознавства Харківської державної академії культури, триває постійно в галузі сходознавства, в результаті чого було введено до вибіркових дисциплін магістратури на наступний навчальний вибіркову дисципліну «Мистецтво Західної Азії та Близького Сходу».

Також С. Б. Рибалко бере активну участь в обговореннях програм всіх освітніх рівнів за спеціальністю «Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація», що відображено у матеріалах нашого сайту, здійснює експертизу освітніх програм і, як практикуючий мистецтвознавець, дає низку важливих рекомендацій щодо оновлення ОП.

На Факультеті створено раду випускників відповідно до Положення про раду випускників <http://tinyurl.com/fomd-rv>.

Кафедра образотворчого мистецтва тісно співпрацює з випускниками, зокрема: залучає до проведення майстер-класів, творчих зустрічей зі студентами (Astian Rey, О. Карманська (<http://tinyurl.com/kom-teth> та ін.); семінарів, науково-практичних конференцій; до анкетування з метою обговорення ОП <http://tinyurl.com/fomd-roas>, до участі у Всеукраїнському онлайн Фестивалі-конкурсі образотворчого і декоративно-прикладного мистецтва «Мальовнича Україна» <http://tinyurl.com/fomd-fmu>.

Критерій 9. Прозорість і публічність. Рівень В

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.

ЕГ вважає недоліком обговорення проєкту ОП із здобувачами виключно у форматі анонімного анкетування.

Експертна група рекомендує: *при формуванні нового проєкту ОП розробити та запровадити механізм не лише анонімного залучення здобувачів до перегляду ОП.*

Відповідь університету:

Вважаємо за доцільне наголосити на тому, що на початку 2020 року на веб-сторінках усіх Факультетів Університету були створені постійно діючі рубрики «Обговорення освітніх програм». Такі рубрики передбачають розміщення проєктів змін до ОПП, нових редакцій ОПП, графіків із зазначенням основних етапів обговорення проєктів з різними групами стейкхолдерів, форму зворотнього зв'язку для надсилання пропозицій гаранту програми. Проєкт ОПП було розміщено в рубриці «Обговорення освітніх програм» <http://tinyurl.com/fomd-ooop>. Тобто, всі бажаючі, в тому числі і здобувачі освіти, мали і мають можливість висловити свої пропозиції, написавши їх на електронну пошту гаранту програми.

Також здобувачі вищої освіти залучаються до процесів періодичного перегляду ОП шляхом:

- залучення до обговорення особливостей організації освітнього процесу та шляхів вдосконалення ОП на засіданнях випускової кафедри <http://tinyurl.com/kom-sth>;

- залучення здобувачів до складу робочих груп, які створюються на Факультеті образотворчого мистецтва і дизайну з метою оновлення та вдосконалення **переліку вибіркових дисциплін** (Сідіченко Г., Безпалова С.);

- залучення здобувачів до анкетування з метою оцінки реалізації ОПП <http://tinyurl.com/kom-rozvo>.

До складу робочої групи, яка займалася удосконаленням ОПП у 2021 році, входила здобувачка ОПП Дарина Давиденко; у 2023 – Головченко Дар'я.

Здобувачі вищої освіти, які входять до складу Вченої ради Факультету образотворчого мистецтва і дизайну, також мають можливість долучитися до обговорення змісту ОПП та різних питань її реалізації.