

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	Київський столичний університет імені Бориса Грінченка
Освітня програма	62935 Освітній дизайн і коучинг в освіті дорослих
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	011 Освітні, педагогічні науки

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

03.12.2025 р.

Справа № 1578/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 01 "Педагогіка" у складі:

Андрощук Ірина Василівна – головуючий,

Гулай Ольга Іванівна,

Деркач Тетяна Михайлівна,

Дутчак Мирослав Васильович,

Лагодинський Олександр Сергійович,

Литовченко Світлана Віталіївна,

Лобода Дмитро Олександрович,

Оверченко Микола Володимирович,

Осадча Катерина Петрівна,

за участі запрошених осіб:

Желанова Вікторія В`ячеславівна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Київський столичний університет імені Бориса Грінченка
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	62935
Назва ОП	Освітній дизайн і коучинг в освіті дорослих
Галузь знань	01 Освіта/Педагогіка
Спеціальність	011 Освітні, педагогічні науки
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

У матеріалах справи подано версію ОПП 2025 року без засвідчувальних реквізитів (печатки на підписах), що не дає можливості підтвердити її затвердження у встановленому порядку. У відповіді ЗВО наведено пояснення та посилання на вебпортал Факультету, де розміщено файл з усіма реквізитами. До ВСО був завантажений сформований електронний файл повного опису ОП.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

Надана ЕГ інформація не забезпечує достатнього обґрунтування виконання ЗВО вимог підкритерію 1.2 щодо присвоєння професійної кваліфікації. А саме: не містить опису затвердженої процедури присвоєння професійної кваліфікації «Викладач закладу вищої освіти, андрагог»; відсутні дані про наявність внутрішнього положення, порядок оцінювання відповідності вимогам професійного стандарту, критерії ухвалення рішення та компетентний орган, відповідальний за присвоєння кваліфікації. Кореляція між результатами навчання та трудовими функціями професійного стандарту подана фрагментарно. Під час аналізу матеріалів справи, самооцінювання, структурно-логічних схем, опису ОПП та відомостей у відкритому доступі ГЕР встановлено, що університет декларує можливість присвоєння здобувачам освіти професійної кваліфікації «Викладач закладу вищої освіти» за умови виконання певних вимог. Водночас, наявна процедурна база не забезпечує достатньої прозорості та однозначності процесу ухвалення рішення про присвоєння кваліфікації. Документи, розміщені на сайті закладу, містять окремі елементи процедури (кваліфікаційна робота, перевірка на академічну доброчесність, додатковий комплексний кваліфікаційний екзаме́н, вимоги щодо оцінювання результатів навчання). Однак вони не утворюють завершеної та інтегрованої процедури, яка б у повному обсязі відповідала вимогам до прозорості, відтворюваності та відповідності професійному стандарту. Зокрема, у відкритому доступі відсутній окремий нормативний документ (положення, регламент), що встановлює чітку й послідовну процедуру присвоєння кваліфікації, визначає склад та повноваження атестаційних органів, критерії прийняття рішень, вимоги до змісту кваліфікаційного екзаме́ну, механізми апеляції, форми документального підтвердження присвоєної кваліфікації. Недостатньо деталізовано описано логіку відповідності між заявленими програмними та професійними компетентностями, результатами навчання та засобами їх оцінювання, що ускладнює встановлення обґрунтованості присвоєння професійної кваліфікації. У відповіді на зауваження ГЕР ЗВО зазначає, що станом на 25.09.2025 р. Університетом затверджено «Порядок присвоєння професійних кваліфікацій у Київському столичному університеті імені Бориса Грінченка» https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/documenty_grinchenko_university/rozdil_10/Poriadok_prysvoiennia_prof_kvalifikatsii.pdf. ЗВО реагує оперативно та адекватно, швидко виправляє існуючі недоліки.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

У звіті ЕГ належно обґрунтовано рівень відповідності критерію 2 за всіма підкритеріями. Зміст ОПП є структурованим і демонструє логічну взаємопов'язаність між освітніми компонентами, заявленими компетентностями та програмними результатами навчання. ГЕР підтверджує, що обов'язкові ОК у своїй сукупності забезпечують досягнення ПРН, а відповідність компетентностей і результатів навчання відображена у матрицях кореляції та підтверджується робочими програмами дисциплін. В той же час, ГЕР виявлено, що попри те, що в ОПП та ПРН (зокрема РНу14) передбачено формування вміння здійснювати вибір різних видів коучингу, у тому числі Health-коучингу, аналіз робочої програми навчальної дисципліни «Коучинг в освіті» засвідчив, що зміст дисципліни не містить тематики Health-коучингу. Змістовні модулі детально охоплюють базові моделі коучингу та широкий блок Mental health-коучингових технологій і травма-інформованого підходу, проте Health-коучинг як окремий напрям не представлений у темах, завданнях, змісті лекцій, практичних занять чи самостійної роботи. Таким чином, фактичний зміст дисципліни частково не забезпечує реалізацію заявленого РНу14 у його частині, що стосується Health-коучингу. В програмах інших ОК Health-коучинг також не розглядається. У відповіді ЗВО визнає наявність технічної помилки при визначенні РНу14 у формулюванні Health-коучинг, замість необхідного Mental health-коучинг, адже СКУ13 сформульовано як здатність до організації самоменеджменту, здоров'язбережувального середовища в процесі застосування Mental health коучингових технологій, та засвідчує внесення відповідного виправлення в опис ОП <https://surl.li/hssfvz>. Недолік швидко усунено.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

У звіті ЕГ належно обґрунтовано рівень відповідності критерію 3 за всіма підкритеріями.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

Щодо зауваження ЕГ щодо відсутності механізмів участі здобувачів у програмах віртуальної мобільності, відповідь ЗВО ЕГ є частково вичерпною, але не демонструє вирішення проблеми. ЗВО подано факт участі здобувачів у міжнародних вебінарах, лекціях, дискурсах. Надані приклади є міжнародною взаємодією, але не відповідають сутності академічної мобільності, яка передбачає: чітко структуровані програми, зарахування кредитів, офіційні міжінституційні угоди щодо віртуальних курсів, елемент вибору здобувачем траєкторії навчання тощо. «Планування пілотної програми» демонструє готовність ЗВО вдосконалювати ОПП, але не підтверджує наявності реального механізму станом на момент оцінювання. Можна стверджувати про відповідність критерію. Недоліки не є суттєвими.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

Відповідь ЗВО повністю закриває зауваження ЕГ щодо складності та необхідності цифровізації процедури визнання неформальної освіти. Відповідь є вичерпною та документально підтвердженою. Висновок ГЕР: за цією позицією додаткових рекомендацій не потрібно.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

У звіті ЕГ обґрунтовано рівень відповідності критерію 4 за всіма підкритеріями, однак ГЕР встановлено наявність несуттєвих недоліків. 4.1. Робочі програми на титульній сторінці не містять дати затвердження.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

4.4. ГЕР зауважує використання застарілих джерел. Наприклад, ОК Педагогічна інноватика (основні джерела змістовий модуль 1, модуль 1 – з 13 тільки два посилання 2021 р., ін. видані до 2018 р., аналогічно модуль 2 – з 6 рекомендованих тільки 1 джерело 2021 р.); ОК Методологія та методи наукових досліджень – взагалі не рекомендує літератури, виданої пізніше 2020 р. У відповіді на зауваження ГЕР ЗВО погоджується та підтверджує, що відповідні РПНД повністю оновлені в розділі “Рекомендовані джерела” (додано актуальні українські та англійські джерела), розміщені в реєстрі робочих програм навчальних дисциплін (<https://surl.li/teukuk> ; <https://surl.li/eacmxx>) та доступні онлайн. ГЕР залишає рекомендацію щодо необхідності своєчасної актуалізації літературних джерел усіх ОК.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

У звіті ЕГ належно обґрунтовано рівень відповідності критерію 5. Відповідь ЗВО не усуває недолік, оскільки описує загальний підхід до оцінювання. Опис не містить формалізованого алгоритму; не підтверджує наявності такого алгоритму у нормативних документах; фактично переносить відповідальність за розрахунок у площину робочих програм окремих викладачів, що не забезпечує уніфікованості процедур. Отже, надана ЗВО відповідь не усуває виявленого ЕГ недоліку, зауваження залишається.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації

освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

У звіті ЕГ загалом обґрунтовано рівень відповідності критерію 6. За результатами розгляду зауважень ЕГ та офіційної відповіді ЗВО встановлено, що питання, пов'язане з уточненням строків укладання контрактів і визначенням критеріїв їх продовження у «Положенні про конкурс на заміщення вакантних посад НПП», залишається неврегульованим. ЗВО надав аргументацію щодо недоцільності внесення таких норм до Положення, однак фактичні уточнення, яких вимагала ЕГ, не були внесені. Таким чином, зазначений недолік не усунуто.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

Щодо зауваження про недостатню активізацію співпраці з роботодавцями для забезпечення профільних баз практики, ЗВО підтвердив наявні угоди та внутрішню інфраструктуру, що дозволяє організовувати практику. Водночас нових дій або доказів розширення партнерств після отримання зауваження не надано. Можна вважати усуненням частково та таким, що потребує подальшого виконання.

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

У звіті ЕГ належно обґрунтовано рівень відповідності критерію 7 за всіма підкритеріями. У відповіді ЗВО описав наявну інфраструктуру, але не підтвердив виконання рекомендацій ЕГ у частині активного інформування здобувачів,

проведення цільових тренінгів і створення регулярної системи інструктажу щодо використання Scopus, Web of Science, Google Scholar тощо. Можна стверджувати про відповідність критерію, недоліки не є суттєвими.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

У звіті ЕГ належно обґрунтовано рівень відповідності критерію 9 за всіма підкритеріями. У відповіді ЗВО обґрунтовує, що всі нормативні документи вже зібрані у «Реєстрі нормативної бази», який є структурованим і містить актуальні документи. Це частково відповідає на зауваження ЕГ. Водночас у відповіді не зазначено, що інші інформаційні матеріали (звіти, матеріали ОП тощо), про які йдеться в зауваженні ЕГ, також об'єднані в одному місці. Тобто усунуто лише частину питання — щодо нормативних документів, тоді як питання зручної загальної навігації по всіх матеріалах університету залишається відкритим. Зауваження може бути знятим частково. Отже, можна стверджувати про відповідність критерію, оскільки недоліки не є суттєвими.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформулювати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

1.1 Зважаючи на те, що Положення про присвоєння професійної кваліфікації затверджено 29.09.2025 р., рекомендовано забезпечити його ефективне впровадження, доведення до всіх учасників освітнього процесу та контроль за практичним застосуванням вимог – адміністрація, завідувач кафедри, гарант, впродовж навчального року. 1.2 Передбачити періодичний перегляд Положення про присвоєння професійної кваліфікації з урахуванням професійних стандартів та актуальних вимог – адміністрація, завідувач кафедри, гарант; здійснювати оновлення у строки, що відповідають впровадженню та затвердженню нових чи оновлених професійних стандартів. 1.3 Продовжити роботу над конкретизацією критеріїв та індикаторів оцінювання професійних компетентностей відповідно до вимог професійного стандарту та оновленого Положення. Забезпечити прозорість цих критеріїв та своєчасне оприлюднення оновленої інформації на офіційному сайті ЗВО – гарант, лютий 2026 р. 1.4 Враховуючи наданий ЗВО доступ до чинних та підписаних документів, рекомендовано підтримувати постійний контроль за узгодженістю електронних і паперових версій освітньої документації. Забезпечити регулярне оновлення е-ресурсів із освітніми документами та своєчасне внесення змін у разі затвердження нових редакцій – завідувач кафедри, гарант, постійно.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рекомендується забезпечувати системний контроль за узгодженістю спеціальних компетентностей і програмних результатів навчання та своєчасну актуалізацію змісту ОПП і робочих програм ОК відповідно до оновлень та вимог стандартів – гарант програми, завідувач кафедри, при оновленні ОПП та робочих програм ОК.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рекомендовано продовжити роботу над формалізацією та впровадженням механізмів віртуальної академічної мобільності, передбачивши: визначення партнерських закладів та узгоджених онлайн-освітніх компонентів; можливість зарахування результатів навчання за ECTS; відображення процедур участі здобувачів у відповідній документації ОПП – адміністрація ЗВО, гарант програми, завершити роботу до початку нового навчального року.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рекомендовано підтримувати актуальність переліку навчальної літератури в ОК шляхом регулярного включення сучасних наукових публікацій та фахових видань, забезпечуючи відповідність змісту сучасним тенденціям розвитку галузі – НПП, у плановому порядку під час оновлення ОК.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Доцільно удосконалити внутрішні нормативні та методичні документи університету, передбачивши уніфікований і прозорий підхід до розрахунку коефіцієнтів та підсумкових оцінок за ОК, а також забезпечити їх доступність для НПП і здобувачів освіти – адміністрація ЗВО та навчально-методичний відділ, до кінця 2025 р.

Критерій 6. Людські ресурси

6.1 З метою повного усунення зауважень доцільно повернутися до перегляду Положення про конкурс та передбачити мінімально необхідні уточнення щодо строків та підстав продовження контрактів НПП або чітко закріпити у документі посилання на відповідні норми, що усувають нормативну невизначеність – адміністрація ЗВО, січень 2026 р. 6.2 Документально підтвердити активізацію співпраці з роботодавцями у 2025/2026 н.р., зокрема шляхом розширення переліку профільних баз практики та укладання додаткових угод, що відповідають специфіці ОПП – до кінця навчального року, завідувач кафедри, гарант.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рекомендовано розширити систему супроводу здобувачів у роботі з науковими цифровими ресурсами, передбачивши наявність спеціальних інформаційних матеріалів, навігаційних інструкцій та регулярних консультаційних годин, наприклад, в бібліотеці, щодо використання наукометричних платформ - гарант освітньої програми спільно з університетською бібліотекою, до кінця навчального року.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Відділу забезпечення якості освіти упродовж кожного навчального року проводити регулярне опитування здобувачів, викладачів і роботодавців щодо якості реалізації ОПП, узагальнювати результати та оприлюднювати заходи з удосконалення. Адміністрації університету – забезпечити зручний доступ до актуальних нормативних документів і процедур шляхом оновлення та впорядкування відповідних матеріалів на офіційному вебсайті до кінця поточного календарного року.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рекомендовано удосконалити інформаційну архітектуру офіційного сайту, передбачивши створення або доопрацювання єдиного навігаційного блоку / порталу, який об'єднуватиме нормативні документи та інші ключові матеріали щодо діяльності університету та реалізації освітніх програм.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	ГЕР_01_ID_62935.xlsx	dEAP+BeA94ayaEU9oPxxc+o5HxGcr/44eGBCXGAM8zY=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

АНДРОЩУК ІРИНА ВАСИЛІВНА