

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	Київський столичний університет імені Бориса Грінченка
Освітня програма	62975 Освітні, педагогічні науки
Рівень вищої освіти	Доктор філософії
Спеціальність	011 Освітні, педагогічні науки

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

15.04.2026 р.

Справа № 0521/АС-26

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 01 "Педагогіка" у складі:

Андрощук Ірина Василівна – головуєчий,

Деркач Тетяна Михайлівна,

Дутчак Мирослав Васильович,

Литовченко Світлана Віталіївна,

Лобода Дмитро Олександрович,

Лук'янова Світлана Михайлівна,

Оверченко Микола Володимирович,

Осадча Катерина Петрівна,

за участі запрошених осіб:

Хоружа Людмила Леонідівна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Київський столичний університет імені Бориса Грінченка
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	62975
Назва ОП	Освітні, педагогічні науки
Галузь знань	01 Освіта/Педагогіка
Спеціальність	011 Освітні, педагогічні науки
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Доктор філософії
Вид освітньої програми	Освітньо-наукова

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 8, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Аналіз профілю освітньо-наукової програми свідчить, що загалом заявлені програмні результати навчання (ПРН) орієнтовані на досягнення компетентностей 8-го кваліфікаційного рівня НРК. Водночас формулювання окремих ПРН (зокрема ПРН 3: «Розуміти та використовувати положення нормативно-правової бази...», ПРН 15: «Розуміти особливості становлення особистості...», ПРН 1: «розумітися в широкому колі...») спираються на дієслова, що відображають базові рівні опрацювання інформації («розуміти»). ГЕР бере до уваги, що в архітектурі освітньої програми такі результати навчання відіграють роль фундаментального підсилення для складніших дослідницьких навичок. Проте, з метою забезпечення термінологічної єдності та точного відображення глибини наукової автономності доктора філософії, формулювання цих ПРН варто було б дещо посилити відповідно до дескрипторів НРК для третього рівня вищої освіти.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

ОНП не передбачає присвоєння професійної кваліфікації, орієнтація програми на підготовку НПП вимагає тіснішої кореляції зі змістом актуального Професійного стандарту «Викладач закладу вищої освіти». ЕГ слушно зауважує, що наразі положення стандарту відображені в ОНП недостатньо виразно. Програмні результати навчання потребують уточнення для забезпечення повної відповідності сучасним вимогам до професійної діяльності викладача, що сприятиме кращій підготовці здобувачів до викладацької практики.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

не застосовується

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Опис працевлаштування зведено виключно до переліку загальних сфер («Заклади освіти, наукові та науково-дослідні установи; державні та неурядові організації... орієнтовані на викладацьку, дослідницьку... діяльність»). У тексті відсутні конкретні назви професій чи посад відповідно до чинного Національного класифікатора України.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

ОК утворюють логічно взаємопов'язану систему. Навчальний план побудований із дотриманням принципу пререквізитності. Проте порушено термінологічну та змістову єдність документації. Наявні розбіжності у формулюваннях ПРН та компетентностей між основним текстом ОНП (включно з матрицями відповідності) та робочими програмами (силабусами) окремих ОК. У тексті ОП ПРН 16 визначено як загальне вміння «Розвивати духовний потенціал особистості». Натомість у програмах практик (ОК 7 та ОК 8) цей результат звужено до конкретної предметної області: «Здатність розвивати духовний потенціал особистості у процесі музичної освіти; акумулювати здобутки та екстраполювати досягнення музичного мистецтва для вибудовування нових дослідницьких траєкторій майбутніх педагогів музичного мистецтва». У тексті програми ПРН 17 сформульовано як здатність «ефективно застосовувати технології проектування методичних систем». У робочих програмах практик його також конкретизовано інакше: «Здатність до ефективного застосування технологій проектування методичних систем у сфері вивчення української мови». Це руйнує структурну цілісність і ускладнює об'єктивну перевірку того, чи дійсно конкретна дисципліна забезпечує досягнення заявленого ПРН.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Як було зазначено під час аналізу Критерію 1, зміст окремих ОК (зокрема «Педагогіка і психологія вищої школи») корелює з трудовими функціями Професійного стандарту «Викладач закладу вищої освіти». Проте ця інтеграція потребує більш наскрізного впровадження у змістові модулі фахових дисциплін для забезпечення цілісної підготовки до викладацької діяльності.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

У робочій програмі «Дослідницька практика» наявні термінологічні суперечності щодо визначення баз практики (між розділами 2 та 6). У розділі 2 документа вказано, що базою практики є «кафедра, на якій працює науковий керівник або випускова кафедра», проте далі, у розділі 6 цього ж документа, вже зазначено, що базою є «експериментальні бази дослідження». Фактичними базами для проходження практики затверджені виключно кафедри університету. Однак тематика дисертаційних досліджень аспірантів охоплює різні рівні освіти — від початкової та середньої до фахової передвищої освіти. Це створює штучні обмеження для повноцінної реалізації формульованого експерименту на інших рівнях освіти (заклади загальної середньої або фахової передвищої освіти) і потребує розширення переліку офіційних баз практик.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

не застосовується

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

не застосовується

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

не застосовується

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

У профілі ОНП у графі «Національна кредитна мобільність» стоїть прочерк. Відповідно до Роз'яснень, освітня програма не може обмежувати права здобувачів, гарантовані Законом України «Про вищу освіту» та внутрішніми положеннями самого ЗВО. Цей прочерк формально унеможливує реалізацію внутрішньої мобільності. У ЗВО діє «Положення про порядок реалізації права на академічну мобільність», яке прямо передбачає можливість внутрішньої академічної мобільності. Отже, ОП повинна використовувати наявний інституційний потенціал закладу, забезпечуючи здобувачам безперешкодний доступ до національної академічної мобільності.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Відповідно до Роз'яснень, для 8-го кваліфікаційного рівня НРК (доктор філософії) ключовою вимогою до методів є забезпечення високого ступеня автономності та інноваційності здобувача. Декларування інтерактивних методів у ВСО є позитивним кроком, проте в самій ОНП бракує чіткого акценту на форматах, специфічних саме для наукової підготовки (наприклад, наукові колоквиуми, фасилітовані дискусії, peer-review), які б концептуально відрізняли цей процес від методів навчання магістрів.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Аналіз робочих програм (силабусів) освітніх компонентів засвідчує, що застосовані форми та критерії оцінювання загалом забезпечують можливість встановлення рівня досягнення заявлених програмних результатів навчання (ПРН). Враховуючи, що окремі ПРН (зокрема 1, 3, 15) виконують функцію теоретичного базису та сформульовані через категорію «розуміння», відповідні контрольні заходи обґрунтовано включають інструменти перевірки засвоєння концептуальних знань. Водночас, зважаючи на компетентнісні вимоги до третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти, рубрики оцінювання потребують поглибленої деталізації в частині переходу від контролю базового засвоєння матеріалу до оцінювання його практичної складової. Доцільним є уточнення критеріїв оцінювання шляхом визначення конкретних вимірюваних дій здобувачів, що слугують зовнішніми індикаторами такого розуміння (зокрема, здатності здійснювати критичний аналіз нормативно-правової бази, проєктувати освітні моделі чи обґрунтовувати педагогічні закономірності).

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

Оцінювання повинне не тільки дозволяти накопичувати бали, а чітко засвідчувати досягнення конкретного програмного результату навчання (ПРН). Оскільки в ОНП частина ПРН сформульована з використанням невимірюваних категорій ("розуміти"), виникає системний ризик невідповідності методів оцінювання дескрипторам 8-го рівня НРК. Замість оцінювання здатності аспіранта "генерувати нові ідеї" та "розв'язувати комплексні проблеми" (як вимагає законодавство), інструменти оцінювання зводяться до перевірки здатності здобувача запам'ятовувати та переказувати навчальний матеріал. Крім того, погоджуємось з ЕГ, що аналіз силабусів (зокрема для практик) демонструє занадто широкі діапазони балів без деталізованих рубрик (наприклад, від 0 до 20 балів за завдання без опису того, за що саме знімаються бали). Це створює поле для суб'єктивності викладача.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

не застосовується

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації

освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Погоджуємось із ЕГ, що до реалізації ОНП залучаються провідні фахівці наукових установ НАПН України (О. Локшина, С. Сисоєва), які проводять гостьові лекції та тренінги. Також в університеті функціонує Рада роботодавців факультету. Водночас аналіз нормативного забезпечення ОНП (зокрема робочих програм практик) свідчить, що фактичними базами для проведення дослідницької та науково-викладацької практик затверджені виключно внутрішні кафедри самого університету. Це свідчить про те, що інституційний потенціал зовнішніх стейкхолдерів та роботодавців обмежується лекційним форматом і не використовується для забезпечення баз проведення емпіричних дисертаційних досліджень аспірантів (на базі шкіл, коледжів чи інститутів НАПН України), що звужує можливості практичної підготовки здобувачів.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

не застосовується

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

У ЗВО функціонує «Цифровий кампус», система електронного навчання (Moodle), наявні корпоративні пошти та електронні журнали. ЕГ визначила це як зразкову практику. Відповідно до Постанови КМУ №1187 "Про затвердження Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності", наявність "системи управління дистанційним навчанням" (чим і є Moodle) та інформаційного забезпечення є базовою ліцензійною вимогою до ЗВО, і у разі застосування технологій дистанційного чи змішаного навчання ліцензіат зобов'язаний забезпечити створення і функціонування «системи управління дистанційною формою навчання та веб-ресурсів». Крім того, згідно з методологією НАЗЯВО, наявність LMS-системи також є умовою для організації освітньої підтримки під час використання технологій дистанційного навчання, відповідно - це абсолютна норма (рівень В).

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

не застосовується

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

ЗВО декларує наявність Ресурсного центру для осіб з інвалідністю, програмного забезпечення NVDA для незрячих, тактильних плит, підйомників та облаштованого інклюзивного укриття. Водночас створення інклюзивного освітнього простору є обов'язковою вимогою Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, тобто становить базовий стандарт функціонування будь-якого ЗВО (рівень В). Крім того, згідно з методологією НАЗЯВО, для отримання оцінки "А" (зразково) відповідна практика повинна мати виражений вплив на якість реалізації конкретної освітньої програми. Як зазначено у звіті самої Експертної групи: "наразі на даній ОНП не навчаються такі особи". З методологічного погляду, інфраструктурна можливість, яка де-факто жодного разу не була застосована до здобувачів ОНП "Освітні, педагогічні науки", не може бути визнана зразковою практикою реалізації саме цієї програми.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

Погоджуємось із ЗВО, що відповідно до вимог НАЗЯВО та стандартів ESG-2015, ЗВО не зобов'язаний мати один документ (наприклад, «Положення про ВСЗЯО»). Система може бути описана у низці взаємопов'язаних положень (про опитування, про ОП, про академічну доброчесність тощо). Фрагментарність ускладнює сприйняття, але не є порушенням норм. Тому це зауваження ЕГ варто сприймати лише як рекомендацію, але не недолік.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галуззями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

Аналіз тематики дисертаційних досліджень здобувачів ОНП свідчить про їх повну відповідність предметному полю спеціальності 011 «Освітні, педагогічні науки». Теми, що стосуються методик навчання конкретних дисциплін (мовна, музична, математична підготовка), розглядаються в межах програми не як вузькопредметні дослідження, а крізь призму загальнопедагогічних закономірностей, дидактичних принципів та інноваційних освітніх технологій, що є релевантним для підготовки докторів філософії у галузі освітніх наук. Внутрішня система затвердження та

моніторингу тем на рівні випускових кафедр та Вченої ради Університету забезпечує належний контроль за дотриманням наукового профілю спеціальності.

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувавати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Найважливіша практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування освітньої програми

- Гаранту та проєктній групі під час наступного періодичного перегляду ОНП рекомендується розглянути можливість лінгвістичного вдосконалення ПРН 1, 3 та 15. Пропонується змістити акцент із категорії базового «розуміння» на дії вищого порядку: критично осмислювати, аналізувати, інтерпретувати, обґрунтовувати передбаченим дескрипторами 8-го кваліфікаційного рівня НРК. - Гаранту ОП та членам робочої групи під час чергового перегляду ОП уточнити ПРН з метою їх синхронізації та більш системного відображення положень чинного Професійного стандарту «Викладач закладу вищої освіти». - Гаранту ОП та членам робочої групи під час чергового перегляду ОП розширити мету та ПРН компетентностями, що безпосередньо стосуються академічного та освітнього лідерства, управління освітніми і науковими проєктами, а також ініціювання інновацій у науково-освітньому середовищі. - Гаранту ОП до початку 2026-2027 навчального року запровадити формалізований механізм документування, який забезпечить прозоре відстеження імплементації ініціатив стейкхолдерів та практичних результатів міжнародної/міжуніверситетської співпраці у зміст освітньої програми. - Гаранту ОП та членам робочої групи під час наступного оновлення ОП привести зміст розділу «Придатність до працевлаштування» у сувору відповідність до нормативних вимог, конкретизувавши перелік можливих посад та професій для випускників (докторів філософії) згідно з чинним Національним класифікатором України: Класифікатор професій (ДК 003:2010).

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

- Гаранту ОП та викладачам, які забезпечують реалізацію ОП, до початку наступного навчального року (2026-2027) провести аудит усіх робочих програм (силабусів) та забезпечити їх повну термінологічну і змістову відповідність

матрицям компетентностей та програмних результатів навчання, затвердженим в основному тексті ОНП. - Гаранту ОП спільно з відділом докторантури/аспірантури (або відповідним структурним підрозділом ЗВО) до початку наступного навчального року переглянути та оновити програми науково-викладацької та дослідницької практик для усунення їх неузгодженості із загальноуніверситетським положенням про організацію практичної підготовки здобувачів ступеня доктора філософії. - Гаранту ОП та членам робочої групи під час наступного перегляду ОП посилити зміст програм практик завданнями, спрямованими на формування навичок академічного лідерства та управління науковими/освітніми проектами.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

- Гаранту ОП та членам робочої групи до початку 2026-2027 навчального року внести зміни до профілю ОНП, вилучивши прочерк у графі «Національна кредитна мобільність» та передбачивши можливість її реалізації відповідно до чинного загальноуніверситетського Положення. - Гаранту ОП спільно з керівником Докторської школи до початку наступного семестру розробити та впровадити внутрішній механізм (реєстр) централізованого збору інформації від викладачів щодо всіх фактичних випадків визнання результатів неформальної/інформальної освіти здобувачів для забезпечення коректного моніторингу якості ОП.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

- Гаранту ОП та НПП до початку 2026-2027 навчального року переглянути методики викладання та завдання для самостійної роботи, змістивши акцент із репродуктивних методів на формати, що стимулюють наукову автономність (наукові колоквиуми, підготовка аналітичних оглядів, рецензування). - Гаранту ОП та НПП до початку наступного навчального року деталізувати в робочих програмах (силабусах) критерії оцінювання таким чином, щоб вони вимірювали не лише рівень відтворення знань, а й здатність здобувачів розв'язувати комплексні проблеми та продукувати нові ідеї (відповідно до дескрипторів 8-го рівня НРК). - Гаранту ОП під час чергового перегляду ОП посилити практику внутрішньої інтернаціоналізації освітнього процесу, передбачивши ширше обов'язкове використання актуальних іншомовних наукових публікацій під час проведення аудиторних занять та самостійної роботи з фахових дисциплін.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

- Гаранту ОП та НПП до початку наступного навчального року (2026-2027) розробити та впровадити в робочі програми (силабуси) деталізовані рубрики оцінювання для всіх видів завдань, чітко розписавши вимоги для кожного бального діапазону (наприклад, що саме вимагається для отримання 10, 15 чи 20 балів), щоб мінімізувати суб'єктивність викладачів.

Критерій 6. Людські ресурси

- Гаранту ОП та завідувачу випускової кафедри до початку наступного навчального року (2026-2027) розширити форми залучення роботодавців, уклавши відповідні договори та визначивши установи партнерів (інститути НАПН України, заклади загальної середньої, фахової передвищої та вищої освіти) як офіційні бази для проходження дослідницької практики аспірантами. - Гаранту ОП спільно з робочою групою під час наступного перегляду ОП передбачити механізм залучення зовнішніх стейкхолдерів (роботодавців, провідних фахівців галузі) не лише до проведення лекцій, а й як зовнішніх співкерівників або офіційних консультантів для аспірантів, чий теми дисертації мають виражене прикладне значення для конкретних закладів освіти.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

- Керівництву університету/факультету впродовж 2026-2027 н.р. та наступних років продовжити здійснювати заходи щодо покращення навчально-методичного, програмного та матеріально-технічного забезпечення освітньої програми.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

- Гаранту ОП спільно з науково-методичним підрозділом ЗВО до початку 2026-2027 навчального року розробити та запровадити механізм формалізованої фіксації впливу пропозицій здобувачів та роботодавців на ОНП (наприклад, у форматі публічного реєстру врахованих/відхилених ініціатив), щоб забезпечити прозорість реагування на їхній зворотний зв'язок. - Гаранту ОП спільно з випусковою кафедрою під час чергового перегляду ОП розширити практику аналітичного використання результатів моніторингу кар'єрного шляху випускників, зокрема шляхом узагальнення їхніх професійних дефіцитів та відповідного корегування компетентностей в освітніх компонентах програми.

Критерій 9. Прозорість та публічність

- Керівництву факультету, завідувачу кафедри після щорічно перегляду і оновлення ОП «Освітні вимірювання» оприлюднювати на сайті ЗВО порівняльну таблицю пропозицій та зауважень до проекту ОП після закінчення громадського обговорення.

Критерій 10. Навчання через дослідження

- Гаранту ОП та науковим керівникам продовжувати практику наукового консультування здобувачів щодо дотримання загальнопедагогічного та дидактичного контексту дисертаційних досліджень (у межах спеціальності О11),

забезпечуючи фокус на фундаментальних закономірностях освітніх наук навіть за умови використання прикладного матеріалу предметних методи

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	ГЕР 01 ID 62975.xlsx	9nm2eQn2W5mogyxjRjci+2c2LLWtbigci+tSwi89bX8 =

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

АНДРОЩУК ІРИНА ВАСИЛІВНА