

## ЗАУВАЖЕННЯ

до звіту експертної групи

Відповідно до пункту 17 розділу II Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 15.05.2024 № 686, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 4 липня 2024 року за № 1013/42358, ознайомившись із звітом експертної групи

Назва ЗВО	<b>Київський столичний університет імені Бориса Грінченка</b>
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	<b>62945</b>
Назва ОП	<b>Українська мова та література</b>
Галузь знань	<b>03 Гуманітарні науки</b>
Спеціальність	<b>035 Філологія</b>
Спеціалізація (за наявності)	<b>035.01 українська мова та література</b>
Рівень вищої освіти	<b>Магістр</b>
Вид освітньої програми	<b>Освітньо-наукова</b>

заклад вищої освіти надає мотивовані **зауваження до нього**:

Відповідь на звіт експертної групи подаємо у вкладеному файлі.

Додатки:

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>Відповідь на звіт ЕГ УМЛ Mag.pdf</i>	Njo8K8mPBZZwZ8+yGojVTIXVAbUcRQXKPCMEd GzF3uU=

\*\*\*

Шляхом підписання цих зауважень запевняю, що я належним чином уповноважений на здійснення такої дії від імені закладу вищої освіти та за потреби надам документ, який посвідчує ці повноваження.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

**ПІБ: ТУРУНЦЕВ ОЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ**

Дата підпису: 19.03.2026 р.

**Відповідь на зауваження і рекомендації експертної групи  
в межах акредитації освітньо-наукової програми другого (магістерського) рівня вищої освіти  
«Українська мова та література»**

Керівництво Київського столичного університету імені Бориса Грінченка, науково-педагогічні працівники і гарант освітньо-наукової програми другого (магістерського) рівня вищої освіти «Українська мова та література» висловлюють подяку за проведену експертизу та надані рекомендації, які будуть враховані у подальшій реалізації програми. На основі уважного аналізу звіту експертної групи пропонуємо аргументи і пояснення щодо окремих зауважень і рекомендацій, висловлених експертною групою.

<i>Недолік</i>	<i>Рекомендація</i>	<i>Відповідь Університету Грінченка</i>
<b>Критерій 1. Проектування освітньої програми. Рівень відповідності «В»</b>		
Не виявлено	Рекомендуємо гаранту ОП у наступній редакції освітньої програми ввести до складу робочої (проектної) групи ОП представника роботодавців відповідно до п. 5.1 “Положення про освітні програми Київського столичного університету ім. Бориса Грінченка”, згідно з яким представник роботодавців обов’язково має бути залученим до складу робочої групи.	У наступних редакціях ОП рекомендацію буде враховано. Проте наголошуємо, що взаємодія з представниками роботодавців має системний і безперервний характер: вони залучаються до обговорення змін до ОНП шляхом надання рецензій та відгуків, беруть участь у розширених засіданнях кафедри, а також активно працюють у межах засідань ради роботодавців. Такий формат співпраці забезпечує врахування актуальних вимог ринку праці та підвищує практичну спрямованість змісту підготовки здобувачів.
<b>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми. Рівень відповідності «В»</b>		
1. Організація практики на другому рівні вищої освіти спеціальності 035 «Філологія» в Київському столичному	1. Рекомендуємо гарантові ОП до початку 2026-2027 н.р. розширити базу практики шляхом	Дякуємо за рекомендації. 1. Під час формування баз практик для здобувачів освітньо-наукової програми «Українська мова та література» другого (магістерського) рівня вищої освіти беремо до уваги, що наші випускники є потенційними здобувачами третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти Університету Грінченка і працівниками нашого

<i>Недолік</i>	<i>Рекомендація</i>	<i>Відповідь Університету Грінченка</i>
<p>університеті імені Бориса Грінченка потребує доопрацювання. У першу чергу це стосується бази практики. Підтримуючи цю думку, гарант ОП повідомив, що робота із підписання договорів з базами практики вже активно проводиться. 2. Констатуємо надлишковість наукового модуля в програмі асистентської практики. Обидві практики: і асистентська, і науково-дослідна – проходять у четвертому семестрі, тому пояснення, що на асистентській практиці здобувачі здобувають початкові знання щодо магістерського дослідження, а на науково-дослідній практиці завершують свою магістерську роботу, - сумнівне. Асистентську практику доцільно повністю присвятити викладанню, тим паче що термін її</p>	<p>підписання необхідних договорів з тим, щоб здобувачі мали можливість вибору. 2. Рекомендуємо гарантові ОП, розробникам програми практики «Виробнича (асистентська/без відриву)» у наступній редакції програми вилучити з неї науковий модуль, вивільнивши час на безпосереднє викладання.</p>	<p>Університету, чим і мотивовано вибір кафедри української мови та кафедри української літератури, компаративістики і грінченкознавства як баз практики виробничої (асистентської / без відриву). Проте здобувачі ОНП зорієнтовані також на працевлаштування в інші ЗВО України, тому вже розпочали роботу щодо розширення баз практики виробничої (асистентської / без відриву), зокрема укладено угоду з Черкаським національним університетом імені Богдана Хмельницького та Маріупольським державним університетом (м.Київ) як потенційними базами практик для наших здобувачів.</p> <p>2. Уважаємо позитивною практикою саме збереження наукового модуля у «Виробничій (асистентській / без відриву)» практиці, оскільки керівником асистентської практики здобувача є керівник його магістерської роботи, що загалом дає можливість апробувати окремі положення кваліфікаційного дослідження під час цієї практики. Крім того, такий підхід посилює науковий складник ОНП і забезпечує його безперервність і тяглість. Проте погоджуємося з рекомендацією експертів про перегляд програми практики «Виробнича (асистентська/без відриву)» у наступній редакції, зокрема, шляхом зменшення кількості годин на науковий модуль, що дозволить збільшити кількість годин на навчально-методичний модуль.</p>

<i>Недолік</i>	<i>Рекомендація</i>	<i>Відповідь Університету Грінченка</i>
обмежений (лише два тижні) на відміну від науково-дослідної практики, де здобувачі мають аж чотири тижні.		
<b>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання. Рівень відповідності «В»</b>		
Недостатньо уваги приділено питанню академічної мобільності, зокрема, відсутня актуальна інформація про можливості академічної мобільності.	Рекомендуємо гаранту ОП до початку 2026-2027 навчального року проаналізувати можливі шляхи реалізації академічної мобільності здобувачами, розмістити на сайті оголошення про чинні програми Erasmus+ та інші, двічі на семестр оновлювати інформацію, на початку кожного семестру організувати зустрічі зі здобувачами щодо інформування про можливості академічної мобільності.	Дякуємо за рекомендацію, врахуємо в робочому порядку. Зі здобувачами ОП активно працює НДЛ інтернаціоналізації вищої освіти, працівники якої поширюють інформацію про мобільність через заступників деканів з наукової роботи та міжнародної діяльності, а також розміщують на вебсторінках «Діяльність», «Мобільність» інформацію про чинні програми Erasmus+ та інші можливості ( <a href="https://ivo.kubg.edu.ua/">https://ivo.kubg.edu.ua/</a> ).