

ЗАУВАЖЕННЯ

до звіту експертної групи

Відповідно до пункту 17 розділу II Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 15.05.2024 № 686, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 4 липня 2024 року за № 1013/42358, ознайомившись із звітом експертної групи

Назва ЗВО	Київський столичний університет імені Бориса Грінченка
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	62975
Назва ОП	Освітні, педагогічні науки
Галузь знань	01 Освіта/Педагогіка
Спеціальність	011 Освітні, педагогічні науки
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Доктор філософії
Вид освітньої програми	Освітньо-наукова

заклад вищої освіти надає мотивовані **зауваження до нього**:

Відповіді на звіт експертної групи подаємо у вкладеному файлі.

Додатки:

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>Відповіді на звіт ЕГ (011).pdf</i>	ugkkDT1nWut/1sa8KivrnmA1/nOJygoWoiocqOeKd MY=

Шляхом підписання цих зауважень запевняю, що я належним чином уповноважений на здійснення такої дії від імені закладу вищої освіти та за потреби надам документ, який посвідчує ці повноваження.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

ПІБ: ТУРУНЦЕВ ОЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ

Дата підпису: 01.04.2026 р.

Відповіді на зауваження ЕГ щодо акредитації ОНП «Освітні, педагогічні науки»

Університет висловлює вдячність експертній групі за ґрунтовний аналіз освітньо-наукової програми «Освітні, педагогічні науки» за спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти. Вважаємо важливим наголосити, що у звіті ЕГ підтверджено загальну відповідність ОНП вимогам чинного законодавства та критеріям оцінювання, а встановлені зауваження мають переважно характер рекомендацій щодо подальшого вдосконалення, деталізації, формалізації й більш чіткого документування окремих процедур. Значна частина зауважень стосується не відсутності відповідних механізмів, а потреби в їх чіткішому відображенні у програмній та супровідній документації.

Критерій 1. Структура і зміст освітньої програми. Рівень В.

Недоліки. ЕГ відзначає належний рівень представлення інформації про міжнародні та міжуніверситетські зв'язки закладу на офіційному вебсайті. Водночас, на думку ЕГ, доцільним може бути подальше розширення інформації щодо практичних результатів такої співпраці у контексті реалізації ОНП, зокрема конкретних форм академічної та наукової взаємодії та їх впливу на розвиток і оновлення ОНП.

ЕГ звертає увагу, що у зв'язку з актуальними змінами у нормативному регулюванні професійної діяльності НПП, зокрема впровадженням професійного стандарту викладача ЗВО, доцільним може бути більш виразне відображення його положень під час подальшого уточнення ПРН ОНП. Таке узгодження сприятиме посиленню відповідності змісту підготовки сучасним вимогам до професійної діяльності викладача та розвитку академічного лідерства у науково-освітньому середовищі.

ЕГ звертає увагу, що у меті ОНП та ПРН недостатньо чітко артикульовано компонент академічного та освітнього лідерства, який у сучасних умовах розвитку ВО набуває дедалі більшого значення для підготовки докторів філософії. З огляду на орієнтацію програми на підготовку НПП, доцільним видається більш виразне відображення у ПРН здатності здобувачів до лідерства у науково-освітньому середовищі, управління освітніми та науковими проектами, а також ініціювання інновацій у сфері освіти.

Рекомендації. Гаранту ОНП спільно з групою забезпечення програми до початку 2026–2027 н.р. доцільно розширити висвітлення на офіційному вебсайті практичних результатів міжнародної та міжуніверситетської співпраці у контексті реалізації ОНП, зокрема прикладів академічної та наукової взаємодії та їх впливу на розвиток ОНП. Гаранту ОНП та групі забезпечення програми під час наступного

перегляду ОНП (до початку 2026–2027 навчального року) доцільно більш чітко відобразити у програмних результатах навчання положення професійного стандарту викладача ЗВО. Гаранту ОНП та групі забезпечення програми у процесі подальшого розвитку ОНП (до 2026-2027 н.р.) варто посилити відображення компоненту академічного та освітнього лідерства у меті програми, програмних результатах навчання та змісті освітніх компонентів.

Відповідь Університету. Частково погоджуємось з рекомендацією ЕГ щодо посилення висвітлення на офіційному вебсайті практичних результатів міжнародної та міжуніверситетської співпраці у контексті реалізації ОНП.

Зміст нової редакції ОНП, затвердженої 27.03.2025 (протокол №3 Вченої ради Університету), вже корелює положення Професійного стандарту «Викладач закладу вищої освіти», що був прийнятий 16.10.2024 (Наказ МОН України №1466). Визначені у цьому документі трудові функції викладача: освітня, науково-дослідна, методична та організаційна забезпечуються через систему освітніх компонентів (ОК 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8), що відображено в описах загальних та фахових компетентностей. Отже, вважаємо, що предмет удосконалення ОНП полягає у посиленні змісту окремих дисциплін ОК щодо питань академічного й освітнього лідерства, управління науковими та освітніми проектами. Це є можливим у змістових модулях “Освітологія” (ОК 5) та “Інтернаціоналізація науки” (ОК 2).

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми. Рівень В.

Недоліки. Експертна група звертає увагу на окремі аспекти структури та змісту освітньо-наукової програми, що потребують подальшого вдосконалення. Зокрема, у тексті ОНП та робочих програмах окремих освітніх компонентів простежуються незначні відмінності у формулюваннях програмних результатів навчання та відповідних компетентностей, що потребує їх узгодження для забезпечення більшої цілісності програмної документації. Встановлено, що окремі програмні результати навчання (зокрема ПРН16 та ПРН17) забезпечуються переважно практиками, тоді як їх відображення у змісті інших освітніх компонентів є обмеженим. Експертна група також відзначає, що у матрицях відповідності зв'язок практичної підготовки з компетентностями та програмними результатами навчання має переважно формальний характер і не завжди відображає специфіку різних видів практики (науково-дослідної та викладацької). Окрім того, виявлено окремі неузгодженості між програмами практик та положенням про організацію та проведення практики, зокрема щодо визначення баз практики та змісту окремих завдань. Звертає на себе увагу й те, що тематичні напрями вибіркового дисциплін переважно відображають наукові інтереси науково-педагогічних працівників, тоді як їх зв'язок із описом предметної області освітньо-наукової програми у її чинній

редакції окреслено недостатньо чітко. Крім того, у документах програми наявна технічна неточність у підрахунку кредитів практичної підготовки, що була перенесена з попередньої редакції освітньо-наукової програми.

Рекомендації. Гаранту освітньо-наукової програми спільно з групою забезпечення програми під час наступного перегляду освітньо-наукової програми, але не пізніше початку 2026–2027 навчального року, узгодити формулювання програмних результатів навчання та відповідних компетентностей у тексті ОНП і робочих програмах освітніх компонентів з метою забезпечення їх єдності та внутрішньої узгодженості програмної документації.

Гаранту освітньо-наукової програми та групі забезпечення програми до початку 2026–2027 навчального року розглянути можливість розширення відображення програмних результатів навчання ПРН16 та ПРН17 у змісті інших освітніх компонентів освітньо-наукової програми з метою посилення системності їх забезпечення.

Гаранту освітньо-наукової програми спільно з відповідальними за організацію практичної підготовки до початку 2026–2027 навчального року узгодити зміст програм науково-викладацької та дослідницької практик із положенням про організацію та проведення практики здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти, уточнивши перелік баз практики та зміст завдань відповідно до різних видів практичної підготовки.

Гаранту освітньо-наукової програми спільно з групою забезпечення програми до початку 2026–2027 навчального року уточнити зв'язок вибіркової складової освітньо-наукової програми з описом предметної області спеціальності та науковим спрямуванням підготовки здобувачів третього рівня вищої освіти.

Гаранту освітньо-наукової програми до початку 2026–2027 навчального року усунути технічну неточність у підрахунку кредитів практичної підготовки у тексті освітньо-наукової програми та відповідних супровідних документах.

Відповідь Університету. Дякуємо експертній групі за рекомендації, які будуть враховані. Однак, встановлені часові межі не дозволяють це зробити на початок 2026-2027 н.р. Адже зміни в ОНП потребують дотримання певних процедур: обговорення, врахування пропозицій, узгодження, оприлюднення та затвердження, які є пролонговані в часі.

Щодо ПРН16 та ПРН17, частково погоджуємося з висновком ЕГ. З огляду на багатогранний зміст цих результатів навчання, їх домінантне формування через науково-викладацьку та дослідницьку практики є методично обґрунтованим. Водночас рекомендацію ЕГ щодо посилення системності їх забезпечення вважаємо слухною. Саме тому під час перегляду програми буде розширено відображення ПРН16 і ПРН17 у змісті інших релевантних ОК, а також уніфіковано їх

формулювання у робочих програмах практик із програмним рівнем ОНП, щоб уникнути надмірно вузької тематичної конкретизації.

Водночас, слід зауважити, що опис предметної області ОНП представлено в інтегрованому форматі. Це в цілому відображає зв'язок її вибіркового складових з предметною областю і не суперечить їх тематичній варіативності. Також ці блоки забезпечують більш повне задоволення освітньо-наукових, дослідницьких запитів здобувачів. На таку побудову ОНП вплинула відсутність стандарту вищої освіти за спеціальністю, забезпечення академічної свободи здобувачів, тематична розгалуженість спеціальності 011 Освітні, педагогічні науки. Разом з цим, поява нормативного документу (наказ МОН України від 31.12.2025 р. № 1734) дозволить у подальшому конкретизувати опис предметної області ОНП.

Технічна неточність у підрахунку кредитів практичної підготовки у тексті освітньо-наукової програми вже усунена (ОНП-2022 р. – <https://surl.li/zdokso>; ОНП-2025 р. – <https://surl.li/dcalhk>).

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання. Рівень В.

Недоліки. У профілі освітньо-наукової програми відсутня інформація щодо національної академічної мобільності, що не узгоджується з внутрішніми нормативними документами та обмежує її реалізацію. Інформація щодо визнання та перезарахування результатів навчання, отриманих у межах академічної мобільності та неформальної/інформальної освіти, недостатньо систематизована та не повною мірою відображена у ВСО. На думку ЕГ зазначені недоліки не є суттєвими і можуть бути оперативно виправлені до початку наступного навчального року.

Рекомендації. До початку 2026-2027 н.р. ЕГ рекомендує внести зміни в освітню програму для третього освітньо-наукового рівня за спеціальністю А1 “Освітні науки” (ОНП “Освітні, педагогічні науки”) та передбачити в профілі програми Національну мобільність. До початку 2026-2027 н.р. вжити заходів щодо організації Національної академічної мобільності для здобувачів за ОНП (в очній або дистанційній формі). При підготовці ВСО, а також моніторингу якості освіти враховувати інформацію від НПП щодо перезарахуванням результатів навчання, отриманих протягом академічної мобільності та (або) неформальної та інформальної освіти.

Відповідь Університету. Рекомендацію ЕГ щодо внесення у профіль ОНП інформації про національну академічну мобільність не вважаємо обов'язковою, щоб не обмежуватись лише цим видом мобільності. Разом із тим, вважаємо важливим зазначити, що на актуальний момент Університетом підготовлено угоди

з науковими установами та закладами вищої освіти щодо можливості проходження здобувачами такої мобільності.

Процедура перезарахування результатів навчання в Університеті регламентована Порядком визнання і перезарахування результатів навчання в Київському столичному університеті імені Бориса Грінченка (Додаток 1 до Положення про організацію освітнього процесу <https://cutt.ly/yeOi3cBf>), тому рекомендація ЕГ щодо врахування інформації від НПП про перезарахування результатів навчання у неформальній та інформальній освіті, може бути конкретизована НПП лише у робочих програмах навчальних дисциплін (далі – РПНД).

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою. Рівень В.

Недоліки. У частині освітніх компонентів завдання для самостійної роботи не відповідають вимогам восьмого рівня НРК (PhD), мають репродуктивний характер. Відсутня чітко регламентована процедура формування підсумкової оцінки за освітній компонент у випадку викладання модулів різними НПП, що створює ризики суб'єктивності оцінювання. Часткова незадоволеність здобувачів доступом до міжнародних наукометричних баз (Web of Science, Scopus).

Рекомендації. НПП оновити зміст завдань для самостійної роботи в усіх відповідних ОК, замінивши їх на дослідницько-орієнтовані (аналіз, синтез, розробка власних досліджень), із проведенням перегляду робочих програм до кінця 2026 року та контролем на рівні гаранта ОНП. Гаранту ОНП разом із проектною групою розробити єдиний механізм визначення підсумкової оцінки за ОК із розподілом відповідальності між НПП (з визначенням координатора дисципліни) та впровадити його в освітній процес до початку 2026/2027 н.р., із відображенням у робочих програмах. Працівникам бібліотеки розширити доступ до міжнародних баз даних та провести серію навчальних тренінгів для здобувачів щодо ефективного використання ресурсів, забезпечивши підвищення рівня задоволеності не менше ніж до 90% за результатами опитування у 2026/2027 н.р.

Відповідь Університету. Констатуємо факт того, що зміст ОНП побудований на компетентнісних засадах, тому переважна більшість завдань, в тому числі завдання для самостійної роботи у РПНД, теж мають дослідницький, компетентнісний характер. При наступному перегляді РПНД буде акцентовано увагу НПП щодо дотримання цього підходу.

Зауважимо, що рекомендація ЕГ відносно розробки єдиного механізму визначення підсумкової оцінки за ОК із розподілом відповідальності між НПП не є актуальною. Якщо освітній компонент складається з модулів, що мають окремі точки контролю, підсумкова оцінка за таким ОК розраховується як

середньозважена відповідно до формули, представленій у Положенні про організацію освітнього процесу (п.6.1. <https://surl.li/csjdabb>). Якщо ж модулі мають спільну точку контролю, екзамен приймається усіма викладачами, що викладали цей ОК. Ризиків суб'єктивності не існує завдяки узгодженості у змісті РПНД, ЕНК критеріїв оцінювання усіх видів робіт в рамках ОК за окремими змістовими модулями та точок контролю, закріплених за викладачами відповідно до навантаження.

Університет забезпечує доступ до міжнародних баз даних, що підтверджено ЕГ. Також слід додати, що Бібліотека Університету здійснює адресні розсилки на імейли всіх користувачів, насамперед аспірантів, про підключені ресурси та анонси заходів для науковців; в рамках дисципліни “Інтернаціоналізація освіти” (ОК 2) викладач курсу – Опришко Т.С., директор бібліотеки, знайомить здобувачів освіти з електронними ресурсами бібліотеки, в тому числі і з міжнародними наукометричними базами – Web of Science, Scopus. Інформація про заходи для молодих дослідників та науковців розміщуються на сайті Бібліотеки у вкладці “Події” (приклади подій: <https://surl.li/zmckqa>; <https://surl.li/yvpfbc>). Перелік підключених баз даних відображено сторінці [Е-ресурси](#).

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність. Рівень В.

Недоліки. В окремих освітніх компонентах відсутня чітка деталізація критеріїв оцінювання (широкі діапазони балів без конкретизації).

Рекомендації. НПП конкретизувати шкали оцінювання в робочих програмах ОК (розписати критерії для кожного рівня балів) та оновити їх до початку нового навчального семестру 2026/2027 н.р.

Відповідь Університету. Виявлений ЕГ під час акредитації недолік має локальний характер. Адже, зауваження стосується не відсутності критеріїв оцінювання як таких, а недостатньої конкретизації окремих шкал у тих випадках, де подано широкі діапазони балів без достатнього опису рівнів досягнення. Під час оновлення РПНД буде здійснено деталізацію критеріїв оцінювання за кожним видом навчальної діяльності з розписом показників для відповідних діапазонів балів.

Критерій 6. Людські ресурси. Рівень В.

Недоліки. Недостатнє використання баз роботодавців для організації практичної підготовки.

Рекомендації. Гаранту ОНП разом із науковими керівниками розширити перелік баз практик за рахунок установ-партнерів та забезпечити проходження

дослідницької практики для здобувачів в установах, які є експериментальними базами для їх дослідження до початку 2026/2027 н.р.

Відповідь Університету. Зауваження ЕГ розглядаємо як рекомендацію щодо подальшого розширення практичної складової підготовки здобувачів. Однак, слід зауважити, що у своїй діяльності щодо проведення практик здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти Університет керується Положенням про організацію та проведення практики здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти Київського столичного університету імені Бориса Грінченка (<https://surl.li/nvbehe>), де в пункті 1.4. зазначається, що організатором і базою проходження практики, як правило, є кафедра, де працює керівник практики. За потреби здобувач в рамках дослідницької практики (оновлено зміст робочої програми практики <https://surl.li/rrsnup>) має можливість використовувати бази установ-партнерів. Вважаємо недоцільним проводити Дослідницьку практику (6-й семестр, 3-й рік навчання) на експериментальних майданчиках, де аспірант реалізовував раніше контрольний та формувальний етапи експерименту. Мета дослідницькою практики полягає вже в узагальненні отриманих результатів, їх кількісно-якісній інтерпретації.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми. Рівень В.

Недоліки. Поряд із встановленими позитивними практиками ЕГ виявлено окремі аспекти функціонування внутрішньої системи забезпечення якості освіти, які потребують подальшого вдосконалення та систематизації. Відсутній окремий комплексний нормативний документ, який би цілісно регламентував функціонування внутрішньої системи забезпечення якості освіти в університеті, що призводить до фрагментарного представлення окремих процедур у різних положеннях та ускладнює їх системне сприйняття. Недостатньо формалізованими залишаються процедури узагальнення та представлення результатів опитувань здобувачів, випускників та інших стейкхолдерів, зокрема в частині аналітичної візуалізації змін, що були здійснені за результатами отриманого зворотного зв'язку. Потребує посилення практика забезпечення зворотного зв'язку зі стейкхолдерами щодо результатів розгляду їхніх пропозицій, зокрема в частині інформування про ухвалені або відхилені рішення та причини таких рішень.

Не повною мірою систематизовано підходи до зовнішнього експертного оцінювання відповідності тем дисертаційних досліджень предметному полю спеціальності, що є особливо актуальним в умовах відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за спеціальністю 011 «Освітні, педагогічні науки».

Наявні механізми моніторингу кар'єрних траєкторій випускників функціонують, однак потребують подальшої інституціоналізації та розширення

аналітичної складової з метою більш системного використання отриманих даних для вдосконалення освітньо-наукової програми.

Рекомендації. Гаранту ОНП, Науково-методичному центру стандартизації та якості освіти спільно з адміністрацією університету до початку 2026–2027 навчального року розробити та затвердити окремий комплексний нормативний документ, який би цілісно регламентував функціонування внутрішньої системи забезпечення якості освіти, із чітким визначенням процедур, відповідальних осіб і механізмів моніторингу. Науково-методичному центру стандартизації та якості освіти спільно з гарантом ОНП до початку 2026–2027 навчального року впровадити уніфіковані підходи до узагальнення результатів опитувань здобувачів, випускників та інших стейкхолдерів, зокрема через розроблення аналітичних звітів із візуалізацією змін, внесених до освітньо-наукової програми за результатами зворотного зв'язку. Гаранту ОНП, Докторській школі та Науково-методичному центру стандартизації та якості освіти протягом 2026 року посилити практику зворотного зв'язку зі стейкхолдерами шляхом запровадження системного інформування про результати розгляду їхніх пропозицій, зокрема через офіційні вебресурси або узагальнені звіти. Гаранту ОНП спільно з науковими керівниками та за участю представників наукової спільноти до початку 2026–2027 навчального року впровадити практику залучення зовнішніх експертів до оцінювання відповідності дисертаційних тем предметному полю спеціальності, зокрема у формі експертних висновків або участі у розширених засіданнях кафедри. Гаранту ОНП, Докторській школі та Науково-методичному центру стандартизації та якості освіти протягом 2026 року удосконалити систему моніторингу кар'єрних траєкторій випускників шляхом розширення аналітичної складової та більш системного використання отриманих даних для перегляду змісту, структури та програмних результатів навчання освітньо-наукової програми.

Відповідь Університету. Щодо узагальнення результатів опитування здобувачів, випускників та інших стейкхолдерів, зазначимо, що в Університеті затверджено Положення про опитування в Київському столичному університеті імені Бориса Грінченка (https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/documenty_grinchenko_universit_y/rozdil_10/Polozhennia_pro_opytuvannia.pdf), яким визначено ключові підходи до організації та аналізу результатів зазначених опитувань. Зокрема, результати таких опитувань є обов'язковою частиною затвердження освітніх програм та їх нових редакцій.

Щодо системи моніторингу кар'єрних траєкторій випускників, зазначимо, що відповідно до діючого в Університеті Положення про Ради випускників в Київському столичному університеті імені Бориса Грінченка

(https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/documenty_grinchenko_universit_y/rozdil_10/Polozhennia_pro_rady_vypusknukiv.pdf), такі Ради випускників створені на кожному факультеті і є, в тому числі, колегіальним дорадчим органом, який долучається до розробки та оновлення освітніх програм за всіма освітніми рівнями.

Зазначимо, що наявний на сьогодні комплекс документів та процедур, що реалізуються спільно структурними підрозділами Університету, дозволяє забезпечити ВСЗЯО. Водночас розробка єдиного нормативного документа про забезпечення реалізації ВСЗЯО буде розглянута як одне із перспективних завдань діяльності Університету.

Відносно практики забезпечення зворотного зв'язку зі стейкхолдерами щодо результатів розгляду їхніх пропозицій, зокрема в частині інформування про ухвалені або відхилені рішення та причини таких рішень. слід зазначити, що таблиці врахування/ відхилення пропозицій, наданих стейкхолдерами, є в наявності та оприлюднені на сторінці кафедри у рубриці «Підготовка докторів філософії - Обговорення ОНП». Відтак, самі ці таблиці і є джерелом інформування стейкхолдерів щодо врахування чи відхилення їхніх пропозицій.

Щодо зауваження ЕГ стосовно практики залучення зовнішніх експертів до оцінювання відповідності дисертаційних тем предметному полю спеціальності, зауважимо, що в Університеті вже функціонує система експертного оцінювання тем дисертацій на різних рівнях: кафедри, вчених рад Факультету та Університету. Застосовуються такі форми, як індивідуальні та групові консультації, залучення науковців з НАПН України, рекомендації координаційної ради, яка діє на базі академії. У подальшому, у формулюванні тем досліджень будемо спиратися на Опис предметних областей спеціальностей, представлений у наказі МОН України від 31.12.2025 р. № 1734.

Критерій 10. Навчання через дослідження. Рівень В.

Недоліки. Експертна група звертає увагу на окремі аспекти реалізації КР 10, що потребують подальшого вдосконалення. Зокрема, потребує більшої формалізації підхід до зовнішнього експертного оцінювання відповідності тем дисертацій предметному полю спеціальності, а також розширення аналітичного використання результатів моніторингу кар'єрних траєкторій випускників. Попри наявність цілісної системи забезпечення академічної доброчесності, окремі аспекти її реалізації потребують подальшого вдосконалення, зокрема в частині системного оприлюднення узагальненої інформації про результати діяльності комісії з питань академічної доброчесності та прийняті рішення, що сприятиме підвищенню прозорості та превентивного впливу відповідних процедур.

Рекомендації. Керівництву ЗВО та гаранту ОНП до початку 2026–2027 навчального року забезпечити формалізацію процедур зовнішнього експертного

оцінювання відповідності тем дисертацій предметному полю спеціальності, зокрема через розроблення або уточнення відповідних внутрішніх регламентів. Гаранту ОНП та відповідальним структурним підрозділам до початку 2026–2027 навчального року розширити аналітичне використання результатів моніторингу кар'єрних траєкторій випускників, зокрема шляхом їх системного узагальнення та врахування під час перегляду ОНП. Керівництву ЗВО та комісії з питань академічної доброчесності до початку 2026–2027 навчального року забезпечити системне оприлюднення узагальненої інформації про результати діяльності комісії та прийняті рішення, що сприятиме підвищенню прозорості та превентивного впливу процедур академічної доброчесності.

Відповідь Університету. Зауваження ЕГ розглядаємо як рекомендації щодо подальшого вдосконалення окремих процедур супроводу підготовки здобувачів та забезпечення академічної доброчесності. Відповідь на зауваження ЕГ щодо формалізації процедур зовнішнього експертного оцінювання відповідності тем дисертацій предметному полю спеціальності представлена вище (Критерій 8).

Тривалий час на ОНП вже існує практика відслідковування кар'єрних траєкторій випускників, кожен з яких по закінченню навчання готує розширений відгук (рефлексивне есе) щодо свого навчання. Узагальнена інформація представлена на сайті Факультету педагогічної освіти (<https://surl.li/kmvjuu>; <https://surl.li/umclms>), також на Факультеті створена Рада випускників, куди увійшли і випускники ОНП “Освітні, педагогічні науки” (<https://surl.lt/htsryg>).

Відповідно до Розділу 6 Положення про академічну доброчесність науково-педагогічних, наукових, педагогічних працівників та здобувачів освіти Київського столичного університету імені Бориса Грінченка, затвердженого рішенням Вченої ради Університету від 21 березня 2024 року (протокол №2), в Університеті створено постійно діючі комісії з питань академічної доброчесності на двох рівнях: на рівні факультетів / інституту / коледжу та на рівні Університету. Склад комісій затверджено: розпорядженнями деканів / директорів (для рівня структурних підрозділів), розміщеними на сайтах факультетів / інституту / коледжу; наказом в.о. ректора (рівень Університету), розміщеним на сайті Університету в реєстрі нормативної бази. Зазначеним вище Положенням не передбачено оприлюднення результатів діяльності комісій з академічної діяльності на офіційному вебсайті Університету.

Проте у встановлені терміни Положення про академічну доброчесність науково-педагогічних, наукових, педагогічних працівників та здобувачів освіти Університету буде приведено у відповідність до вимог Закону України «Про академічну доброчесність», а відповідно – і практики Університету.