

ЗАУВАЖЕННЯ

до звіту експертної групи

Відповідно до пункту 17 розділу II Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 15.05.2024 № 686, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 4 липня 2024 року за № 1013/42358, ознайомившись із звітом експертної групи

Назва ЗВО	Київський столичний університет імені Бориса Грінченка
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	62989
Назва ОП	Соціальна робота
Галузь знань	23 Соціальна робота
Спеціальність	231 Соціальна робота
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Доктор філософії
Вид освітньої програми	Освітньо-наукова

заклад вищої освіти надає мотивовані **зауваження до нього**:

Відповіді на звіт експертної групи подаємо у вкладеному файлі.

Додатки:

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>Відповіді КСУБГ на звіт ЕГ 231 PhD.docx.pdf</i>	<code>izfRHBVUoqUa6/cmt57UKoOHZBpns1yu54Ev2mECN +CU=</code>

Шляхом підписання цих зауважень запевняю, що я належним чином уповноважений на здійснення такої дії від імені закладу вищої освіти та за потреби надам документ, який посвідчує ці повноваження.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

ПІБ: ТУРУНЦЕВ ОЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ

Дата підпису: 26.02.2026 р.

Київський столичний університет імені Бориса Грінченка висловлює щирі вдячність шановним членам експертної групи за проведену експертизу, високу оцінку нашої освітньо-наукової програми та цінні рекомендації щодо подальшого вдосконалення освітньо-наукової підготовки здобувачів ступеня доктора філософії. Ми з повагою ставимося до наданих порад, наскільки це буде можливим, врахуємо їх у подальшій реалізації програми. Разом із тим дозволимо собі надати роз'яснення щодо окремих зауважень і рекомендацій, стосовно яких маємо іншу позицію.

Критерій	Зауваження ЕГ	Відповідь ЗВО
1	Не використання інструментарію «Положення про опитування в Київському столичному університеті імені Бориса Грінченка» для проведення анкетних опитувань викладачів та роботодавців щодо якості освітньої програми.	<p>У процесі реалізації ОНП “Соціальна робота” кафедра соціальної педагогіки та соціальної роботи використовує такі форми зворотного зв'язку, як-то: опитування через Google-форми, інтерв'ювання стейкхолдерів, обговорення на засіданнях кафедри та спільних заходах тощо. Використання таких інструментів забезпечує зворотний зв'язок від стейкхолдерів та дозволяє об'єктивно оцінювати якість освітньо-наукової програми.</p> <p>При перегляді ОНП плануємо інтегрувати в існуючу систему моніторингу якості освітньо-наукової програми й опитувальники для викладачів та роботодавців на рівні з кафедральними анкетами та усними формами зворотного зв'язку для поглиблення аналізу результатів та формування управлінських рішень.</p>
2	Структурно-логічна схема (п.2.2 освітньої програми) графічно не відображає як між собою пов'язані окремі освітні компоненти, що не дозволяє простежити зв'язки між освітніми компонентами і послідовність/наступність їх вивчення.	<p>Структурно-логічна схема ОНП “Соціальна робота” (п. 2.2, с. 16 ОНП) побудована як цілісна модель поетапного формування компетентностей та програмних результатів навчання, що відображає послідовність освітніх компонентів за роками і семестрами навчання. Структурно-логічна схема вдосконалюється при затвердженні кожної нової редакції програми робочими групами розробників ОНП.</p> <p>Зокрема, при перегляді ОНП у 2025 р. використано кольорове представлення інформації для візуалізації зв'язків між освітніми компонентами. Так, візуально виділено чотири блоки освітніх компонентів. Перший блок освітніх компонентів – дисципліни, спрямовані на загальнонаукову та методологічну підготовку здобувачів-дослідників (ОК1-4); другий – дисципліни галузевої спеціалізації, які поглиблюють професійну підготовку за обраною здобувачами вищої освіти спеціальністю (ОК5-6); третій – позначає вибіркові компоненти (ВК1-4), які добираються аспірантами з урахуванням їх індивідуального наукового інтересу і у результаті опанування формують додаткові спеціальні компетентності та додаткові результати навчання; четвертий –</p>

		<p>практичний блок (ОК7-8), який закріплює формування загальних, спеціальних та додаткових спеціальних компетентностей, а також досягнення програмних результатів навчання за ОНП.</p> <p>Підтвердження зв'язків представлено й у матриці відповідності компетентностей і результатів навчання (розділи IV–V). Таким чином, міжкомпонентні зв'язки закладені у змісті та логіці реалізації програми.</p> <p>Робоча група ОНП розгляне можливості доопрацювання структурно-логічної схеми через додаткову візуалізацію для поглиблення переконливості наочності зв'язків між освітніми компонентами.</p>
	<p>Робочі програми освітніх компонентів ОК2, ОК3, ОК6, ОК8 містять неузгодженості з освітньою програмою щодо переліку компетентностей та результатів навчання.</p>	<p>При оновленні робочих програм навчальних дисциплін буде усунуто технічні недочепи.</p>
	<p>В окремих робочих програмах (ОК1, ОК4-3, ОК5) виявлено невідповідність п. 2.11 університетських «Методичних рекомендацій з розроблення робочих програм навчальних дисциплін» (2024) щодо формування списку основної літератури (вказані статті, які не є «фундаментальними, базовими джерелами»).</p>	<p>Списки основних джерел робочих програм навчальних дисциплін буде удосконалено фундаментальними монографіями. Проте, на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти освітні компоненти мають виражену дослідницьку спрямованість, а актуальні наукові статті використовуються як наукове джерело для ознайомлення здобувачів із сучасним станом проблематики.</p>

<p>3</p>	<p>Попри активну участь аспірантів у неформальній освіті (що підтверджується портфоліо), практика її фактичного зарахування в освітньому процесі використовується обмежено.</p>	<p>Дякуємо за відзначення активності аспірантів у неформальній освіті. Дійсно, за час реалізації ОНП не всі здобувачі звертались із заявами щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті (відповідно до процедури описаної у Положенні про організацію освітнього процесу), що пов'язуємо з високою вмотивованістю здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня до саморозвитку та розвитку професійних знань, умінь та навичок.</p> <p>До початку навчального року буде проаналізовано співвідношення активності аспірантів у неформальній освіті та практики зарахування її результатів в межах тем і модулів освітніх компонентів, додатково проінформовано здобувачів щодо можливостей визнання результатів неформальної освіти як елементу індивідуалізації освітньої траєкторії.</p>
<p>6</p>	<p>Процедура конкурсного відбору НПП, хоча і є прозорою, недостатньо формалізує механізм прямого впливу результатів опитування «Викладач очима студентів» на підсумковий мотивований висновок конкурсної комісії.</p>	<p>Відповідно до Положення про конкурс на заміщення вакантних посад наукових, науково-педагогічних і педагогічних працівників, затвердженого рішенням Вченої ради Університету від 27 березня 2025 року (протокол № 3), введеного в дію наказом від 27 березня 2025 року № 191 (далі – Положення про конкурс), оголошується відкритий конкурс, зокрема і на вакантні посади, що утворилися у зв'язку із закінченням строку трудового договору (контракту) з науково-педагогічним працівником.</p> <p>Участь у конкурсі можуть брати всі особи, які відповідають установленим вимогам, зокрема ті, хто раніше не працювали в Університеті та, відповідно, не мають результатів внутрішнього опитування «Викладач очима студентів». Конкурсна процедура передбачає рівність умов для всіх кандидатів. Запровадження обов'язкової фіксованої «ваги» результатів опитування як одного з визначальних критеріїв обрання, на нашу думку, створило б нерівні умови для кандидатів та потенційні дискримінаційні ризики.</p> <p>Водночас звертаємо увагу, що відповідно до Положення про конкурс, обрання науково-педагогічних працівників здійснюється таємним голосуванням Вченої ради Університету або вчених рад факультетів. Кафедри формують мотивовані висновки та надають рекомендації щодо кандидатур, враховуючи результати анкетування здобувачів освіти (за наявності) у сукупності з іншими показниками професійної діяльності (якість проведення занять, наукові результати, підвищення кваліфікації тощо). Водночас кафедри не приймають остаточного рішення.</p> <p>Остаточні рішення щодо обрання на посади ухвалюються відповідними вченими радами шляхом таємного голосування з урахуванням мотивованих висновків і рекомендацій кафедр.</p> <p>Крім того, відповідно до Закону України «Про вищу освіту» та Статуту Університету, до складу вчених рад входять представники здобувачів освіти, зокрема аспірантів, у кількості не менше 10 відсотків від повного складу відповідного колегіального органу.</p>

		<p>З огляду на зазначене, думка здобувачів освіти інституційно представлена в органі, що ухвалює остаточне рішення, представники здобувачів освіти беруть участь у таємному голосуванні на рівних правах з іншими членами вченої ради, а також результати анкетування «Викладач очима студентів» враховуються на етапі формування мотивованих висновків.</p>
	<p>Система моніторингу якості залучення професіоналів-практиків має фрагментарний характер: збір інформації від аспірантів не містить глибокого аналізу задоволеності саме конкретними формами такої взаємодії (майстер-класи, вебінари).</p>	<p>На момент проведення акредитаційної експертизи система моніторингу якості залучення професіоналів-практиків до реалізації освітньо-наукової програми не передбачала окремого інструментарію для аналізу задоволеності здобувачів саме конкретними форматами взаємодії (майстер-класи, вебінари, гостьові лекції тощо). З метою посилення системності моніторингу якості та зворотного зв'язку заплановано доповнення наявних опитувальників блоком запитань щодо задоволеності здобувачів різними формами взаємодії з професіоналами-практиками.</p>